



UNR Universidad
Nacional de Rosario

Revista Digital
Lecturas
Psicoanálisis y Salud Mental

ISSN 2250 8562

Año 19 - N° 02
Año 2021

Repositorio Hipermedial - UNR

Comunidad: Consejo de Investigaciones - CIUNR

Sub-Comunidad: CIUNR - Ciencias Sociales y Humanísticas

Director: Dr. Mario Kelman - Investigador CIUNR

Comité Editorial: Ps. Daniela Tanoni - Ps. Rafael Echaire Curutchet - Ps. Germán Fiderio

Año 19 - N° 02

EDITORIAL

Tenemos el agrado de presentar a continuación un artículo titulado “*Lo político y el lazo social*” cuya autoría corresponde a Sofía Bambace. Tal como se ha indicado oportunamente, se trata de un trabajo escrito presentado al concluir el Ciclo 2020 del Seminario Electivo “*Psicoanálisis, el lazo social y la dimensión de lo político*” a cargo del Dr. Mario Kelman en el marco de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario.

En el texto que compone la editorial correspondiente al presente número de la Revista Digital “Lecturas”, el Dr. Mario Kelman ha hecho



UNR Universidad
Nacional de Rosario

Revista Digital
Lecturas
Psicoanálisis y Salud Mental

constar su agradecimiento a quienes hicieron posible, mediante su presencia, el sostenimiento de un espacio de formación e intercambio, a pesar de las difíciles condiciones que impuso la pandemia Covid 19.

Invitamos a la lectura en el contexto de una publicación que reúne trabajos escritos elaborados por estudiantes con diversas trayectorias académicas en el curso de un año marcado por la referida pandemia.

Comité Editorial
Revista Digital “Lecturas”

Nota: La editorial no se responsabiliza por los contenidos y la legitimidad de los textos publicados, siendo responsabilidad de cada autor.



UNR Universidad
Nacional de Rosario

Revista Digital
Lecturas
Psicoanálisis y Salud Mental

LO POLÍTICO Y EL LAZO SOCIAL

SOFÍA BAMBACE

sofiabambace@gmail.com

Estudiante de la carrera Psicología - Universidad Nacional de Rosario

Palabras Clave:

Psicoanálisis - Lazo social - Lo político

“Lo que el analizante dice, esperando verificarse, no es la verdad, es la variedad del síntoma.”

(Lacan, 1977, s.p.)

El campo de la política se organiza como discurso, constituyendo su figuración en el espacio de lo representable, ámbito de la inscripción de las subjetividades y de las identificaciones (Kelman, 2015). En cambio, lo político es el acto por el cual lo real, que no cesa de no inscribirse, irrumpe en la escena política y



en el mismo movimiento la reordena. Lo político entonces acontece.

En la modernidad, el discurso Amo es sustituido por el discurso capitalista, donde el lugar del Amo moderno está ocupado por el mercado. Lo particular de este viraje es que este discurso articula la renuncia al goce y hace aparecer allí la función del *plus de gozar*.

En Agamben (2003) la *zoe*, definida como la vida desprovista de inversiones, es incorporada dentro de la esfera de la política propiamente moderna, y así deviene biopolítica foucaultiana, volcada en el dominio y control sobre los cuerpos.

Cada discurso se caracteriza desde la imposibilidad que lo encausa, "*pero en el discurso del capitalismo la imposibilidad está removida*" (Kelman, 2019, p.17), por lo cual es definido por Lacan (2013) como un falso discurso, que conduce al aislamiento y al empuje al consumo, rechazando el lazo social, el inconsciente y el amor. La absolutización del mercado y el fetichismo de la mercancía constituyen dos instancias en las cuales el discurso de mercado despliega una autoridad que sustituye al amo clásico.

El discurso del capitalismo instituye una gran fábrica de deshechos que ni siquiera alcanzan la dignidad de objeto; ello connota un sesgo sadiano y lleva la perversión al campo social.

Si entendemos que lo político es aquello real que irrumpe en el campo de la política, y que a su vez no puede ser anterior en tanto es efecto de la misma, podemos pensar qué es lo real imposible de inscribirse y cuáles son los lazos sociales que estructura el discurso capitalista.

En este trabajo se propone una lectura del sujeto moderno y las problemáticas actuales propias de una época en la que no es el acceso al goce el que se encuentra perdido, sino su imposibilidad. A raíz de la lectura de dos casos clínicos en los que los padecimientos daban cuenta de un goce mortífero que se



inscribe en los cuerpos y que estos cuerpos no pueden ser leídos sino dentro de la lógica misma que los estructura, resulta de importancia clínica pensar las operatorias por las cuales las representaciones de la política construirán lo político que emerge en las formas típicas de este discurso. El discurso del capitalismo presenta un sujeto evanescente, afectado por el empuje de la ley del mercado, bajo el imperativo que empuja al goce del consumo desmedido, sin llamamientos al deseo singular, subjetivo-subjetivante. Esto no podría ser sin consecuencias en la estructura del lazo social. Lo que podemos ver de las problemáticas propiamente actuales, las formaciones de síntoma características de esta época en la que el sujeto aparece nombrado como in-dividuo, pequeño amo de sí, deseante no más que como consumidor siempre insatisfecho.

Este sujeto afectado por la caída del Nombre del Padre, los semblantes de la ley y todo el plano simbólico, ¿qué podría hacer con sus síntomas?

“Las preocupaciones: una enfermedad del espíritu que pertenece a la época capitalista. Falta de salida espiritual (no material) en la pobreza, la vagancia, la mendicidad, el monacato. Un estado tan desprovisto de salidas resulta gravoso. Las “cuitas” son el índice de la conciencia de culpa de esta falta de recursos. Las “preocupaciones” surgen del temor a la falta de recursos a nivel comunitario, ya no individual” (Benjamin, 2014, p.12)

Retomando este pasaje de *“El capitalismo como religión”*, recordamos que son las determinaciones sociales y políticas de la época las que definirán las nuevas subjetividades, los síntomas y, por ende, nuestro campo de trabajo.

Si en el síntoma se ‘marcha’ alrededor de ese algo que el sujeto es incapaz de nombrar, podemos pensar qué función tendrán los síntomas si esta imposibilidad está truncada en cuanto se ofrece y ordena el acceso al goce no-mediado.

La incorporación al lenguaje del parlêtre implica el barramiento del sujeto, operatoria que crea la pérdida primordial del goce y, por lo mismo, produce un cuerpo simbólico, un organismo libidinizado. En adelante, se nombra esta pérdida



como renuncia al goce, y plus-de-gozar a la recuperación siempre parcial de goce, a través del lenguaje.

“Una vía de escape a la partida que un sujeto debe jugar con la alteridad que lo habita, lo que habilita una posibilidad de lazo social -la comunidad de fanáticos- e incluso lo que brinde acceso al sentimiento oceánico de ser-Uno con el Todo al que se refirió Freud (1930) en El malestar en la cultura. Como muestra la experiencia que lleva adelante Juan Pablo Meneses con su religión portátil, un Dios y un ídolo pueden ser también objetos de consumo que se compran y venden” (Duarte, 2018, pp.7-8).

En el seminario 16, “De un Otro al otro” (Lacan, 2016), encontramos que esta función aparece como efecto del discurso mismo. Y si el discurso conserva los medios de gozar en tanto que implica al sujeto, podemos decir que estructura y reordena las subjetividades de la época. Ahora, pensemos el discurso del capitalismo:

Si el capitalismo plantea la caída de lo simbólico, la borradura de los rasgos singulares y subjetivos, y la caída en el anonimato del consumidor globalizado, ¿cómo podrían constituirse lazos sociales? ¿qué subjetividades surgen de discursos que desdibujan las huellas de la subjetividad?

La articulación del ‘a’ como pérdida de goce y la función plus-de-goce presenta cierta normativización del goce sexual poniendo límite al goce mortífero, pensemos entonces que, si esta función, que es con la que trabajamos en la clínica, está removida, irrumpe sin posibilidad de ser representada la angustia.

En esa disimetría entre vida y norma se resguarda el margen para la experiencia personal y la decisión que conlleva la asunción de la responsabilidad respecto de los propios impasses y el modo de goce.

“El modo en que cada uno sufre en su relación al goce, en la medida en que no se inserta allí más que por la función del plus de gozar. He ahí el síntoma



y el síntoma en tanto que él aparece a partir de esto: que no hay más que una verdad social media, una verdad abstracta. He ahí que resulta que un saber es siempre pago sin duda según su verdadero precio, pero por debajo del valor de uso que esta verdad engendra; siempre para otros que aquellos que están en lo verdadero. He ahí lo que él comporta: la función del plus de gozar” (Lacan, 2016, p.38).

El deseo se constituye teniendo como base una estructuración sustitutiva que es una remisión a la falta, al objeto perdido. Si este objeto no se encuentra perdido, si este goce no es a-recuperar dentro de la lógica capitalista en que el sujeto es tomado en la orden superyoica “¡gozá!”, los síntomas aparecerán bajo la forma de problemáticas cada vez más crudas, un cuerpo cada vez más fragmentado. Se ve afectada la capacidad de metáfora y los síntomas se convierten significativamente cada vez más en actos donde irrumpe lo real sin investiduras.

Un análisis implica, entre otras cosas, un pasaje del inconsciente a lo público por la vía del sinthoma, este pasaje es ya una política, y por lo tanto nuestro posicionamiento ético es también político. La propuesta es detenernos en la importancia de pensar la clínica en cuanto una práctica sobre los sujetos -valga la redundancia- sociales. En otras palabras, no podemos olvidar que las subjetividades no son sino efectos de discurso.

La función analista, a su vez, es un efecto de discurso que implica en la historia la transformación de la relación del saber con ese fondo *enigmático* del goce, de la relación del saber en tanto que él es determinante para la posición del sujeto. En los *Apuntes sobre los cuatro discursos de Lacan*, Kelman (s.f.) nos dice que la escena de la experiencia analítica es la instauración de un decir en enunciados que son *dichos de lo que estaba dicho*. Tampoco sería posible por lo tanto la clínica sin esta pérdida primordial.

Prescindir del nombre del padre es salir de hacer culto religioso de dicho nombre como resto, a condición de servirse de él. Es decir, nombre propio que pasa



a ser un nombre común, letra, particularidad del ser hablante con la que es posible un uso, por la vía del síntoma

Irrupción de angustia no localizada -vulgarmente llamada 'pánico'- o más allá de eso, la desafectación de un sujeto anónimo y desvanecido. Pérdida del síntoma de su valor simbólico en cuanto potencia de metáfora y proliferación del síntoma recostado en su cara real, precipitado en síntomas-actos empujado por la compulsión y la impulsividad.

“La experiencia analítica implica un vaciamiento de lo sagrado y salida del discurso del capitalismo, uno por uno. Se trata de un sagrado que no exige sacrificio, sino que proporciona medios para un saber hacer profano con lo propio, el rasgo particular, el sinthome. Una política de los medios prescindiendo de la finalidad, un hacer que es invención, poesía del analizante incorporada en la forma de vivir misma. La clínica tiene una dimensión no sólo terapéutica, sino también ética y política” (Kelman, 2015, p.10)

Un posicionamiento ético que no responda desde la lógica del mercado no puede sino partir de propiciar una oportunidad de ser oído en un dispositivo donde lo imposible esté en su lugar, es decir, permita la escucha analítica.

En “*De un Otro a otro*”, Lacan (2016) dejó los fundamentos para comprender un discurso como una estructura que excede las palabras, algo que no podemos equiparar al enunciado. Es a través del lenguaje que se instalan las relaciones que estructuran el discurso. De cada discurso se deriva un vínculo particular, una forma de lazo social.

El analista ocupa el lugar de agente bajo la forma de 'a', como la causa del deseo. Para Lacan, el analista es un sujeto-supuesto-saber, ya que no transmite saber. En esta lógica, el saber no se encuentra en el lugar del analista, sino en el lugar de la verdad.



“El sujeto no sabe lo que dice” hace referencia a que el saber *habla solo*, esto es el inconsciente y es por eso que se encuentra en el lugar de la verdad.

“El discurso del analista está en el punto opuesto a toda voluntad de dominio: el reverso del psicoanálisis es, por ello, el discurso del amo. La producción es el significante amo, ya que dará al sujeto la clave de su división” (Rabinovich, 1979, p.48).

A fin de cuentas, en la experiencia analítica se trata de restituir para el analizante la posición de saber respecto de su propio padecimiento, final de análisis que consiste en un analizante-analista que puede hacer con sus síntomas un pasaje hacia lo público.

Los textos mencionados en el presente ensayo y los trabajados a lo largo del año en el dictado del seminario fueron articulados a fines de proponer una lectura psicoanalítica del lazo social tanto en la clínica actual cuanto en los aportes a la crítica del campo político.

Referencias bibliográficas

- AGAMBEN, G. (2003). *Homo Sacer. El poder soberano y la nuda vida*. Valencia: Pre-Textos.
- BENJAMIN, W. (2014). *El capitalismo como religión*. Madrid: La llama.
- DUARTE, J.P. (2018). *Del fanatismo a la variedad del síntoma*, Revista *Ética&Cine*, 8, 3 “*Fanatismos*”. UNC, Argentina.
- Kelman, S. (2019). *Una conjetura sobre el discurso “PS, PST, PESTE”*, Revista Digital “*Lecturas*”, 17, 1, pp. 15-32. Repositorio Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario. Disponible en enlace de acceso: <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/14328>
- KELMAN, M. (2015). *Aproximación psicoanalítica a lo político y al discurso del capitalismo*, *Actualidades en Psicología*, 29, 118 (pp.1-11). Universidad de Costa



Rica, Facultad de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Psicológicas.
San José de Costa Rica.

---- (s.f.). *Apuntes sobre los cuatro discursos de Lacan. Seminario XVII*. Centro de Estudios Interdisciplinarios de la Universidad Nacional de Rosario (CEI-UNR). Disponible en enlace de acceso: https://www.psicoanalisisyciencia.unr.edu.ar/?page_id=1057

LACAN, J. (2016). *El Seminario Libro 16 "De un Otro al otro"*. Buenos Aires: Paidós.

---- (2013). *El Seminario Libro 17 "El reverso del psicoanálisis"*. Buenos Aires: Paidós.

---- (1977). *L'insu que sait de l'une bévue s'aile a mourre*. Seminario Inédito.

RABINOVICH, D. (1979). *El psicoanalista entre el amo y el pedagogo. Analítica*, 1 (pp.29-57). Caracas.

Bibliografía

AGAMBEN, G. (2017). *Profanaciones*. Disponible en enlace de acceso: http://www.upv.es/laboluz/leer/books/agamben_profanaciones.pdf

---- (2010) *Medios sin fin*. España: Pretextos.

KELMAN, M. (2019). *Una conjetura sobre el discurso "PS, PST, PESTE"*, *Revista Digital "Lecturas"*, 17, 1, pp. 15-32. Repositorio Hlpermedial de la Universidad Nacional de Rosario. Disponible en enlace de acceso: <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/14328>

---- (2017). *Interrogando el estatuto del soberano en el capitalismo global. Lacan con Nietzsche*. Disponible en enlace de acceso: www.psicoanalisisyciencia.unr.edu.ar

---- (2017). *Notas sobre la noción lacaniana de discurso del capitalismo*. Disponible en sitio web CETEC, enlace de acceso: www.teoriacritica.com.ar

LACAN, J. (2016). *El Seminario Libro 11 "Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis"*. Buenos Aires: Paidós.



UNR Universidad
Nacional de Rosario

Revista Digital
Lecturas
Psicoanálisis y Salud Mental

Dirección: Dr. Mario Kelman - Investigador CIUNR

Comité Editorial: Ps. Daniela Tanoni - Ps. Rafael Echaire Curutchet - Ps. Germán Fiderio

Comunicaciones a: mariokelman@unr.edu.ar

ISSN 2250 - 8562