

Pionero Cuestionado: La postura de Brasil frente al mecanismo REDD+

Joel Hernán González¹

Resumen

El presente artículo se inserta en la problemática del cambio climático y más precisamente del rol que los bosques juegan en éste. Múltiples actores han expresado su preocupación por un fenómeno que parece no dar tregua y que emerge como uno de los grandes desafíos de nuestro siglo. No obstante las preocupaciones existentes y el importante rol jugado por la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) queda mucho trabajo por delante, en especial en lo que hace a la toma de conciencia sobre la relevancia y dimensión del problema. Uno de los principales fenómenos antropogénicos que funciona como motor del cambio climático es la deforestación. REDD+ es un intento de respuesta de la CMNUCC a la problemática de los bosques y a las continuas emisiones provenientes del sector de cambio en el uso de los suelos. Aquí se analizará la postura de Brasil, el cual, no exento de dificultades y cuestionamientos ha emergido por momentos como "pionero" en el diseño y aplicación de las estrategias REDD+.

Palabras clave: Cambio Climático, Bosques, REDD plus, Brasil

Abstract

The present article is inserted in general in the problematic of the climatic change and more precisely in the role that the forests play in this one. Many actors have expressed their concern about a phenomenon that seems to give no respite and that emerges as one of the great challenges of our century. Notwithstanding the concerns and role played by the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), much work remains to be done, especially in raising awareness of the importance and size of the problem. One of the major anthropogenic phenomena that functions as the engine of climate change is deforestation. REDD + is an attempt by the UNFCCC to respond to the problems of forests and to the continued emissions from the land-use change sector. Here the Brazilian position was analyzed, which, not without difficulties and questions, has emerged as a "pioneer" in the design and implementation of REDD + strategies.

Keywords: Environment, Climate Change, Forest, REDD plus, Brazil

¹Licenciado en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Doctorando en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario. Secretario del Departamento de Medio Ambiente del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) de la Universidad Nacional de la Plata (UNLP). Contacto: joel.h.g@hotmail.com.
Recebido em 10/10/2017. Aprovado para publicação em 21/09/2018.

Introducción

Los bosques cubren un gran porcentaje de la superficie terrestre, aproximadamente el 31% (FAO, 2010). Sin embargo desde la era pre industrial la pérdida de masa forestal es continua. No obstante la tendencia actual de reducción de las masas boscosas no es pareja, siendo América Latina una de las regiones más afectadas.

En el mundo en general y en América Latina en particular, la expansión de las fronteras productivas y los monocultivos vía deforestación engendra graves problemáticas. Los cambios en el uso de los suelos, además de sus consecuencias en términos de emisiones de GEI, constituyen una importante pérdida de biodiversidad y destruyen servicios ecosistémicos vitales para el hombre. Este último aspecto es clave, ya que los bosques resultan fundamentales en la lucha contra la pobreza rural y en la supervivencia de las comunidades nativas, que hacen de los espacios forestales sus hábitats.

Fue en el año 2005 cuando a partir de la propuesta de Naciones con Selvas Tropicales ante CMNUCC que REDD (Reducción de las Emisiones de Deforestación y Degradación de bosques) comenzó a tomar forma. El mecanismo tiene como antecedentes los esquemas de reducción de emisiones negociados en el Protocolo de Kioto, los cuales fueron incapaces de incorporar exitosamente a las actividades forestales en la gestión climática.

REDD+ busca contribuir a la lucha contra el cambio climático mediante la implementación de acciones de mitigación en el sector forestal. El mecanismo cumple a su vez el rol de vehículo financiero, compensando a los países en desarrollo mediante pagos por resultados, los cuales dependen de las contribuciones efectivamente medidas, reportadas y verificadas (MRV) por los países participantes.

REDD+ no es un mecanismo exento de controversias y existen actores que critican fuertemente su aplicación. Distintas ONG, comunidades nativas y Estados discuten y resisten el perfil, enfoque y herramientas del mecanismo de CMNUCC. Particularmente interesante resulta al respecto el rol jugado por Bolivia, que podría ser catalogado como “Resistencia Propositiva” (González, 2017a).

No obstante, en el presente artículo se trabaja el rol de Brasil. El gigante sudamericano se encuentra entre los actores que avalan y aprovechan las posibilidades del mecanismo. El país optó, no sin inconvenientes, por un acercamiento más tradicional, basado en el diseño de los elementos REDD+ y en el aprovechamiento de las actividades que ya venía desarrollando en la región amazónica. Brasil fue el primer actor internacional en presentar Niveles de Referencia Forestales (NRF) e informes de su Sistema de Información de Salvaguardas (SIS) ante CMNUCC, emergiendo de esta forma como un “pionero” del esquema.

Características básicas de REDD+

Ahora bien, es necesario resaltar los aspectos centrales que hacen de REDD+ un interesante objeto de análisis. El mecanismo se orienta a los Estados en desarrollo, incorporando 5 actividades a ser implementadas por quienes participen; reducción de la deforestación, reducción de la degradación forestal, conservación de los stocks forestales, incremento de los stocks forestales y manejo sostenible de los bosques (COP 16, 2010).

Para el desarrollo de las actividades, las Partes de CMNUCC han delineado, ciertos elementos que conforman la base del esquema y que no pueden ser dejados de lado a la hora de analizar las posiciones de los Estados con respecto a REDD+. El desarrollo de las Estrategias Nacionales y/o Planes de Acción constituyen el primero de los cuatro elementos. El Sistema Nacional de Monitoreo de los Bosques (SNMB) y el Nivel de Referencia Forestal (NRF) suponen el segundo y tercer elemento, aspectos técnicos fundamentales para monitorear y medir correctamente el estado de los bosques y las emisiones de GEI mitigadas. Finalmente, el Sistema de Información de Salvaguardas (SIS) es el cuarto de los elementos básicos, clave para reducir los temores sobre los posibles daños ocasionados en la aplicación de las actividades REDD+ a aquellas comunidades y ecosistemas a los cuales pretende precisamente beneficiar.

Por su parte, para la realización de sus 5 actividades y la puesta en marcha de sus elementos, las Partes de CMNUCC adoptaron un enfoque por fases; fase de preparación, fase de implementación y fase de pagos por resultados (COP 16, decisión 1/CP.16, 2010).

La posición brasilera en las cuestiones climáticas

Los números muestran que Brasil tiene un increíble potencial para el desarrollo de actividades de mitigación. Según datos del Servicio Forestal Brasileiro (BFS) las áreas forestales cubren aproximadamente un 54% del territorio, un equivalente 463 millones de hectáreas, números que convierten a Brasil en el país con la segunda masa forestal del planeta y el primero en cuanto a superficie boscosa tropical.

No obstante su potencial, el país es sumamente sensible a los cambios introducidos en los ecosistemas boscosos, se estima que en el sector forestal trabajan más de 600 mil personas (BFS, 2013). Esta sensibilidad se combina con una considerable vulnerabilidad a los efectos del cambio climático. Por poner un ejemplo, se podría decir que el país está entre los veinte Estados con más desplazamientos provocados por desastres en el período 2008-2014, llegando en 2015 el número de desplazados por fenómenos climáticos extremos a 59.000 personas (IDMC, 2015).

Más allá de estos datos, Brasil manifestó históricamente una postura defensiva en las cuestiones climáticas. En la cumbre de la Tierra del año 1992 esgrimió el Principio de Responsabilidades Comunes pero Diferenciadas, priorizando la soberanía nacional y el control

pleno de los recursos naturales como herramientas clave para el desarrollo. Este posicionamiento lo llevó a resistirse a la firma de un documento del cual emanaran obligaciones vinculantes sobre bosques.

Durante el comienzo del milenio, Brasil vivió un periodo de gran crecimiento económico. Momento coincidente con un incremento exponencial en el precio de los commodities, principalmente de la soja. La fuerte subida de los precios internacionales sumados a una ineficiente gobernanza en la cuestión forestal llevaron a que entre 2000 y 2005 el país pierda más de catorce millones de hectáreas de bosques (FAO, 2015).

No obstante para mediados de la pasada década el gigante sudamericano adoptó una nueva estrategia de negociación, acorde con su nuevo rol en la región y en el mundo como potencia media, miembro de BRICS e IPSA fórum. En cuestiones climáticas conformó junto con otras potencias medias emisoras el denominado grupo BASIC.

BASIC es un grupo constituido por potencias medias emergentes, del que forma parte Brasil junto con India, China y Sudáfrica. Este grupo comenzó a consolidarse a partir de la COP 15 de Copenhague. Podríamos decir que estos países, con la constitución de este grupo, han evidenciado la “hibridación” de la brecha norte-sur en las cuestiones de cambio climático debido a las críticas despertadas por el resto de los países en desarrollo, aun bajo el paraguas del G77+ China. BASIC constituyó un “trampolín”, una plataforma conjunta que estos países emplearon como forma de mostrar al mundo su nuevo status de jugadores globales (Bueno, 2013).

En consonancia con este nuevo rol, y en parte por las presiones ejercidas sobre los países BASIC, Brasil y demás países conformantes del grupo comunicaron en Copenhague “su compromiso voluntario de reducir de 36.1 a 38.9% sus emisiones de acuerdo a un escenario BAU —business as usual— para 2020” (Bueno, 2017, p. 225). Este compromiso voluntario de Brasil se legitimó internamente mediante la ley 12.187 de Política Nacional en Cambio Climático (PNMC) del año 2009.

En este sentido se podría decir que la estrategia REDD+ de Brasil se encuentra inserta en una estrategia integral de lucha contra el cambio climático en la que se combina con varias estrategias sectoriales y planes de acción.

El Punto de quiebre

Como se dijo previamente, a mediados de la primera década del nuevo milenio el país comenzó a cambiar su mirada y a reconsiderar la cuestión forestal, modificando la vinculación con sus grandes Biomas.

Las primeras líneas en este sentido estuvieron trazadas por la creación en 2003 del Grupo Permanente de Trabajo Interministerial (GPTI) con el objetivo de proponer y coordinar acciones dirigidas a reducir la deforestación en la Amazonia Legal, bioma que representa

aproximadamente el 8% del remanente mundial de bosque (BFS,2013). Este hecho fue seguido por el lanzamiento, un año después, del Plan de Acción para el Control de la Deforestación en el Amazonas (PPCDAm).

“Fue a partir de entonces cuando todas las iniciativas para la conservación fueron respaldadas por un gran conjunto de medidas que debían ser implementadas y ejecutadas con la participación conjunta de los gobiernos federales, estatales y municipales, junto con las organizaciones especializadas y la sociedad civil” (Assunção et al. 2012, p. 2).

Este nuevo momento se fortaleció con una serie de decretos presidenciales y ordenanzas del Ministerio de Medio Ambiente (MMA) incorporados en 2007 y 2008. Mediante estas medidas políticas se buscó identificar y priorizar a los municipios con altas tasas de deforestación. Además se intentó prevenir, controlar y combatir la deforestación ilegal. Particularmente relevante resulta el decreto 6.514 para agilizar la investigación de las infracciones medioambientales y la aplicación de sanciones. Así como la resolución 3.545 del Consejo Monetario Nacional que exigía el cumplimiento de la legislación ambiental a los acreedores como requisito para la aprobación de nuevas líneas de crédito.

Brasil trabajó también en el incremento y la mejora en la conservación de sus áreas naturales. El Código Forestal, establecido mediante la Ley 12.651 de 2012 distingue distintos niveles de protección de acuerdo al tipo de área del que se trate, fomenta la investigación científica y tecnológica de los ecosistemas boscosos para usos sustentables y promueve restricciones al uso de ciertas áreas donde hay propiedades privadas, las cuales deben estar cubiertas con un determinado porcentaje de vegetación nativa, corriendo su mantenimiento a cuenta de los propietarios. Además, el Programa de Áreas Protegidas de la Región Amazónica (ARPA) creado en el año 2003 es otro de los instrumentos jurídicos que Brasil ha puesto en marcha. El mismo, actualmente en su tercer periodo de implementación, busca incrementar las áreas protegidas y dar soporte financiero para la creación y mantenimiento de las Unidades de Conservación brasileras.

El vínculo con REDD+

Brasil se encuentra actualmente en la tercerafase de REDD+, percibiendo pagos por resultados. No obstante, el país no desarrolla las 5 actividades del programa de forma integral, ni lo hace en todo su territorio con la misma intensidad. Distintos aspectos relativos a la vinculación con REDD+ despertaron fuertes críticas de actores de la sociedad civil, los cuales no pueden ni deben ser dejados de lado a la hora de diseñar medidas en materia de política climática y forestal.

Por su parte, la estructura de la gobernanza de REDD+ en Brasil se articula en base a un Comité Nacional de REDD+, un Secretariado Ejecutivo, Juntas Asesoras Temáticas y un Grupo Técnico de Trabajo para REDD+.

El Comité, establecido en el año 2015, es el órgano más importante y responsable de la coordinación, supervisión y monitoreo de la Estrategia Nacional de REDD+. Este órgano tiene carácter interministerial, participando el Ministerio de Finanzas, Ministerio de Medio Ambiente (MMA), Ministerio de Agricultura e Innovación, así como otros cinco ministerios. Incorpora también dos miembros de los gobiernos estaduais, dos miembros provenientes de la sociedad civil y uno de los gobiernos municipales. La Secretaria Ejecutiva queda a cargo del MMA, el cual funciona como nexo entre la EN de Brasil en REDD+ y la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (MMA, 2016).

Es necesario resaltar que si bien REDD+ es un mecanismo que apunta a un diseño e implementación de actividades a escala nacional admite instancias previas de enfoques subnacionales o regionales (COP 13, decisión 2/CP.13). Es por esto que como paso previo a la escala nacional Brasil delineó una estrategia basada en enfoques regionales o biomas.

Siguiendo este acercamiento por Biomas y según describe la Estrategia Nacional de Brasil, el país tiene el compromiso de lograr una reducción del 80% en la tasa de deforestación en el Bioma Amazónico y el 40% en el Bioma Cerrado para 2020. Buscando para los otros biomas estabilizar el nivel de emisiones a las del año 2005 (MMA, 2016).

Estos objetivos de reducción son implementados mediante Planes de Acción (PA) aplicados en distintos sectores e interconectados entre sí. Actualmente son dos los PA en materia de REDD+ bajo implementación: El Plan de Acción para el Control de la Deforestación en el Amazonas (PPCDAm) y El Plan de Acción para la Prevención y Control de la Deforestación y los Incendios Forestales en Cerrado (PPCerrado) del año 2010.

El PPCDAm fue lanzado en el 2004 utilizando como base geográfica la región del Amazonas Legal². El PA tuvo a lo largo de estos años varios periodos de implementación. En 2015 culminó su tercera fase, la cual tuvo como ejes centrales; la planificación y tenencia de la tierra; el control y monitoreo forestal y finalmente el fomento de las actividades productivas sustentables.

En 2014 Brasil presentó el Nivel de Referencia Forestal (NRF) del Bioma Amazónico ante la CMNUCC. Es necesario resaltar, que si bien en los documentos Brasil incluye únicamente el NRF proveniente de la deforestación en el Bioma Amazónico entre los años 2006-2010, fue el primer país en presentar ante CMNUCC su NRF.

² La misma está compuesta por diez Estados brasileiros que suponen más del 61% del territorio del país. Amazonas legal contiene a su vez partes del Bioma del Cerrado y Pantanal.

Si bien la presentación brasileira del documento y su anexo meses después tuvieron una evaluación positiva, se identificaron por parte de la CMNUCC una serie de áreas en las que Brasil podría seguir produciendo mejoras. Entre estas últimas se mencionan: considerar el tratamiento de los gases distintos del CO₂ en el inventario de GEI, sumar nuevos Biomas y finalmente incorporar la degradación forestal cuyas emisiones suponen un importante número, alrededor del 60% de las producidas por la deforestación (CMNUCC, 2015).

En 2010, si tenemos en cuenta el éxito del PPCDAm, las aspiraciones hacia el desarrollo de medidas de escalanacional y el compromiso voluntario de reducción de emisiones asumido en Copenhague el año anterior, el lanzamiento del PPCerrado pareció el paso lógico a dar. A estos elementos hay que sumar la gran importancia del bioma, que ocupando el 24% de la superficie brasileira es el segundo mayor bioma de Sudamérica, y la sabana más rica en biodiversidad del mundo (MMA, 2007).

Tanto el PPCDAm como el PPCerradobuscaron interconectarse con diferentes planes sectoriales tales como; el plan de Mitigación y Adaptación al Cambio Climático para Establecer una Economía de Bajo Carbono en la Agricultura (Plan ABC) y el Plan de Reducción de Emisiones del Sector Siderúrgico (Plan Caracol). Juntos estos elementos forman los pilares de la Política Nacional en Cambio Climático (PNMC) en el sector de suelos, bosques y cambio en el uso de los suelos (LULUCF por sus siglas en ingles).

No obstante, este diseño de redes de gobernanza en las que se enmarcan las políticas específicas para REDD+ da muestras de considerables falencias. El Grupo Permanente de Trabajo Interministerial no se muestra muy activo, no registrándose reuniones del mismo desde el año 2008. El Comité Interministerial de Cambio Climático (CIM) por su parte no se reunió en todo el año 2014. Además, en ciertas situaciones se observa una considerable desconexión entre el gobierno federal y los diferentes estados que componen cada uno de los Biomas. Preocupante resulta el hecho de que los actores privados no están presentes o en su mayoría no participan, a diferencia de las ONG que si lo hacen activamente. Esta falta de comunicación es el principal obstáculo para conseguir una gobernanza eficaz en la aplicación de REDD+ en el país (Fatorelli et al, 2015). Los inconvenientes de coordinación entre los distintos niveles son reconocidos por la Estrategia Nacional de REDD+ brasileira, la cual los considera el "principal reto" a resolver (MMA, 2016, P. 19).

Existe un elemento central en la EN de Brasil que no puede dejar de mencionarse. El instrumento financiero que posibilitó y posibilita a Brasil llevar adelante las políticas y acciones diseñadas en su Estrategia Nacional y Planes de Acción está cimentado principalmente por el Fondo Amazónico, creado por decreto en el año 2008. El Fondo Amazónico tiene al Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Brasil (BNDES) como institución encargada de su manejo.

Más allá del indudable éxito del Fondo en la captación de flujos económicos surgen dudas respecto a su esquema de gobernanza. En primer lugar se podrían mencionar los resquemores sobre la forma en que los proyectos son priorizados. Estos últimos muchas veces no se encuentran vinculados directamente con la reducción de emisiones. Además, se critica la existencia de:

“una distinción fundamental entre la manera en que los donantes internacionales proporcionan financiamiento al Fondo Amazónico y la forma en que el Fondo Amazónico administra, monitorea y financia proyectos y actividades” (Norman y Nakhooda, 2015, P. 29).

Un segundo punto crítico está relacionado con el esquema de distribución de los fondos. Con el objetivo de criticar el reparto de los fondos, 6 gobernadores y 3 vicegobernadores amazónicos elevaron una carta pidiendo el reconocimiento económico por su participación en la reducción de 4.2 millones de toneladas de CO2 y solicitando el reconocimiento del papel jugado por los gobiernos subnacionales (Rittl, 2015).

Finalmente podríamos mencionar la crítica dirigida hacia la relación existente entre los NRF y los pagos calculados con respecto a los resultados conseguidos. Estos últimos varían enormemente dependiendo la fórmula que se utilice. Tomando como ejemplo la metodología utilizada por el Fondo Amazónico, Brasil debería haber percibido en el periodo 2009-2013 diez billones de dólares en créditos de REDD+. Lo que supone una cantidad diez veces mayor al monto prometido. De hecho la cuestión relativa a los NRF condujeron a Brasil y Noruega a un choque de posiciones en la COP 18 de Doha (Angelsen, 2013).

En el año 2015 Brasil, se convirtió en el primer país en entregar a CMNUCC el Sumario de Información sobre cómo las salvaguardas están siendo implementadas y respetadas. Este dio cuenta de las acciones de salvaguardas en el Bioma Amazónico entre 2006 y 2010. Según el sumario presentado ante la CMNUCC la construcción de un Sistema de Información de Salvaguardas de escala nacional se encuentra en una etapa temprana de desarrollo por lo que su finalización va a demandar varios años más.

No obstante el hecho de ser Brasil el primer país en presentar su Sumario de Información, el documento fue fuertemente criticado por numerosas organizaciones de la sociedad civil agrupadas en el Observatorio de Clima de Brasil. Desde este último se sostiene que el Sumario no contiene verdadera información sobre como las salvaguardas son aplicadas. Se insiste en que en que el panel técnico de expertos de la sociedad civil convocado por el gobierno en 2012 para discutir recomendaciones para el SIS no es representativo de todas las partes interesadas que deben participar y ser escuchadas. Se critica que no hubo un solo representante de los pueblos indígenas y las comunidades nativas. Además, se resalta negativamente el hecho de que los miembros del panel recibieron el resumen del proyecto dos años después de que el panel terminara sus actividades y se les dio poco más de una semana para hacer comentarios. El Observatorio del Clima es lapidario en sus conclusiones, sosteniendo que el Sumario de Información presentado por Brasil no debe ser tomado como ejemplo por ningún otro país (Rittl, 2015).

El panorama empeora si tenemos en cuenta que los conflictos rurales y de propiedad de la tierra que se dan en el país son sumamente violentos. Según un informe dado a conocer por la Comisión Pastoral de la Tierra durante 2016 tuvieron lugar sesenta y un asesinatos, trece de los cuales fueron víctimas indígenas. Resulta sumamente preocupante que el 79% de los asesinatos tuvieron lugar en el Amazonas Legal, bioma al que correspondía el sumario de 2015.

Conclusiones

Las acciones adoptadas dentro del PPCDAm contribuyeron fuertemente a la caída de la deforestación entre los años 2005-2009 ayudando a prevenir 62 mil kilómetros cuadrados de deforestación (MMA, 2016). Debido a la implementación de las políticas y medidas del PA del Amazonas la degradación forestal se redujo alrededor del 65% para el año 2013 (Base INPE, SF). Números que suponen un éxito considerable para la frontera agrícola más activa del mundo en términos de deforestación y emisiones de GEI (Assunção et al, 2012).

Como consecuencia de este gran éxito inicial, se produjo una fuerte reducción de la participación de la deforestación en el porcentaje total de emisiones de Brasil, estas pasaron de representar el 58% en 2005 al 15% en 2012. Este hecho impulsó un descenso generalizado de las emisiones de Brasil, las cuales se redujeron 41% entre 2005 y 2012 (MCTI, 2014).

Ahora bien, para el año 2012 los desmontes comenzaron a aumentar de forma constante, alcanzando para 2016 unos 8 mil kilómetros cuadrados. Además, las alertas de deforestación lanzadas por el sistema de monitoreo DETER aumentaron 77% entre agosto de 2014 y abril de 2015 en comparación con el mismo período del año anterior (Rittl, 2015).

Si bien aún restan varios años para 2020, Brasil en este momento no estaría cumpliendo con su meta de reducir la deforestación en un 80% en relación al promedio histórico 1996-2005, objetivo del que sí estuvo cerca en el año 2012.

Esta recaída podría indicar que más allá de las medidas adoptadas en el PPCDAm y el PPCerrado otros elementos, tales como el precio de los commodities juegan un papel de suma relevancia y motorizan la deforestación (Assunção et al, 2012) (Nepstad et al, 2014).

Además, a la variabilidad en el precio internacional de los commodities y a las deficiencias en la gobernanza previamente mencionadas se debe sumar la actual crisis política Brasileña. La misma parece estar favoreciendo medidas que buscan reducir las áreas protegidas fomentando el desarrollo de actividades agropecuarias y mineras. Recientemente la Cámara de Diputados de Brasil aprobó tres medidas que reducen en más de medio millón de hectáreas el tamaño del Bosque Nacional Jamaximy, el Parque Nacional Jamaximy y el Parque Nacional São Joaquim (Fellet, 2017). Además, proyectos de ley como el del diputado Mario Pereyra, con una fuerte priorización de los intereses agropecuarios por sobre los

ecosistemas boscosos están despertado fuerte resistencia de relevantes actores de la sociedad civil como el Instituto Socioambiental y Greenpeace.

Estas medidas en busca de expandir la frontera productiva constituyen una muestra de la oposición de ciertos sectores al incremento de las áreas protegidas y un considerable retroceso en la política forestal brasileira. País que parece haber extraviado el rumbo en su búsqueda de esgrimirse como pionero del esquema REDD+.

Bibliografía

ANGELSEN, Arild. (2013). REDD+ as performance--based aid: general lessons and bilateral agreements of Norway (No. 2013/135). WIDER Working Paper.

ASSUNÇÃO, Juliano, GANDOUR, Clarisa, ROCHA, Rudi. (2012). Deforestation Slowdown in the Legal Amazon: Prices or Policies?

BRAZILIAN FOREST SERVICE (BFS), Brazilian Forest at a glance, 2013. Recuperado de <[https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2015/March/Brazilian Forests at a glance 2013%20%281%29.pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2015/March/Brazilian%20Forests%20at%20a%20glance%202013.pdf)>. Consultado agosto 2017.

BUENO, María del Pilar (2013) Las potencias medias en la arquitectura climática global: la hibridación de la brecha norte--sur. Revista Brasileira de Estratégia e Relações Internacionais Brazilian Journal of Strategy & International Relations, 207.

BUENO, María del Pilar (2017), "Modelos de desarrollo y políticas climáticas: los casos de la Unión Europea, Argentina y Brasil", en Gil Robles, José María; Velo, Dario, Economía social de Mercado. El enlace entre Europa y América Latina, Universidad Complutense de Madrid - Centro Superior de Estudios de Gestión, pp. 169-215.

CONVENCION MARCO DE NACIONES UNIDAS SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO (CMNUCC). (2007). Informe de la Conferencia de las Partes (COP) sobre su 13º período de sesiones, celebrado en Bali. Recuperado de <<http://unfccc.int/resource/docs/2007/cop13/spa/06a01s.pdf#page=3>>. Consultado agosto 2017.

CMNUCC. (2010) Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 16º período de sesiones, celebrado en Cancún. Recuperado de <<http://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/spa/07a01s.pdf#page=2>>. Consultado agosto 2017.

CMNUCC. (2017) Brazil's Forest Reference Emission Level for Reducing Emissions from Deforestation in the Cerrado biome for Results-based Payments for REDD+ under the United Nations Framework Convention on Climate Change. Recuperado de

<http://redd.unfccc.int/files/brazil_frel-cerrado-en-20160106-final.pdf>. Consultado agosto 2017.

CMNUCC, Brazil's submission of a Forest Reference Emission Level (FREL) for reducing emissions from deforestation in the Amazonia biome for REDD+ results-based payments under the UNFCCC. Recuperado de <http://redd.unfccc.int/files/redd_brazil_frel_final_19nov.pdf>. Consultado abril 2017.

CMNUCC.(2015). Summary of information on how the Cancun safeguards were addressed and respected by Brazil throughout the implementation of actions to reduce emissions from deforestation in the Amazon biome between 2006 and 2010. Recuperado de <http://redd.unfccc.int/files/brazil_safeguards_summary_final20150508.pdf> Consultado agosto 2017.

CMNUCC. (2014). Report of the technical assessment of the proposed forest reference emission level of Brazil submitted in 2014. Recuperado de <<http://unfccc.int/resource/docs/2014/tar/bra01.pdf>>. Consultado agosto 2017.

CMNUCC. (2015). Technical report on the technical analysis of the technical annex to the first biennial update report of Brazil submitted in accordance with decision 14/CP.19, paragraph 7, on 31 December 2014. Recuperado de <<http://unfccc.int/resource/docs/2015/tatr/eng/bra.pdf>>. Consultado agosto 2017.

FATORELLI, Leandra, GEBARA, Maria, MAY, Peter, ZHANG, Shaozeng, DI GREGORIO, Monica. (2015). The REDD+ Governance Landscape and the Challenge of Coordination in Brazil. Center for International Forestry Research (CIFOR). Recuperado de <http://www.cifor.org/publications/pdf_files/infobrief/5508-infobrief.pdf>. Consultado julho 2017.

FELLET, João. (2017). Com crise no governo, ruralistas aceleram votação de projetos polêmicos, BBC Brasil. Recuperado de <<http://www.bbc.com/portuguese/brasil-40089000>>. Consultado agosto 2017.

Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC); Norwegian Refugee Council (NRC).(2016). Global Report on Internal Displacement, 2016. Recuperado de <<http://www.internal-displacement.org/globalreport2016/pdf/2016-global-report-internal-displacement-IDMC.pdf>>. Consultado agosto 2017.

GONZÁLEZ, Joel Hernán. (2017a). Resistencia propositiva: El rol de Bolivia frente al Programa REDD+. Anuario de Relaciones Internacionales 2017, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI). Recuperado de <http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/09/A2017medambArtGonzalez.pdf>

GONZÁLEZ, Joel H. (2017b) "Negociaciones multilaterales de cambio climático: Las posiciones de Argentina, Bolivia y Brasil respecto al programa REDD plus entre 2007 y 2016". Tesina de grado disponible en <<http://rephip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7909/Tesina%20Joel%20Hern%C3%A1n%20Gonz%C3%A1lez.pdf?isAllowed=y&sequence=3>>.

INPE, National Institute for Space Reserch. Recuperado de <<http://www.inpe.br>>. Consultado marzo 2017.

Ministério do Meio Ambiente (MMA). (2007). Biodiversidade do cerrado e pantanal: áreas e ações prioritárias para conservação. Brasília: 540 p., il. color. (Série Biodiversidade, 17).

MMA. (2015). The Implentation of the Warsaw Framework for REDD+ by Brazil. Recuperado de <<http://redd.mma.gov.br/images/publicacoes/wfr-brazil-2015.pdf>>. Consultado julio 2017.

MMA. (2016). National Strategy for Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation, and the role of Conservation of Forest Carbon Stocks, Sustainable Management of Forests and Enhancement of Forest Carbon Stocks. Recuperado de <http://redd.unfccc.int/files/brazil_national_redd_strategy.pdf>. Consultado agosto 2017.

Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação de Brasil (MCTI). (2014) Estimativas anuais de emissões de gases de efeito estufa no Brasil: 2ª edição. Recuperado de <http://www.mct.gov.br/upd_blob/0235/235580.pdf>. Consultado agosto 2017.

NAKHOODA, Smita. FRANSEN, Taryn., KURAMOCHI, Takeshi., CARAVANI, A., PRIZZON, A., SHIMIZU, N., WELHAM, B. (2013). Mobilising international climate finance: Lessons from the fast-start finance period. ODI, WRI and Institute of Global Environmental Strategies, & Open Climate Network.

NEPSTAD, Daniel, MCGRATH, David, STICKLER, Claudia, ALENCAR, Ane, AZEVEDO, Andrea., SWETTE, Briana., ... & Armijo, Eric. (2014). Slowing Amazon deforestation through public policy and interventions in beef and soy supply chains. *science*, 344(6188), 1118-1123.

NORMAN, Marigold., NAKHOODA, Smita. (2015). The state of REDD+ finance. Center for Global Development Working Paper No. 378. Recuperado de <<https://ssrn.com/abstract=2622743>>. Consultado agosto 2017.

RITTL, Carlos. (2015). Press release: Brazil, a Role Model for Redd+... Not!. Observatorio de Clima. Recuperado de <<http://www.observatoriodoclima.eco.br/en/press-release-brazil-a-role-model-for-redd-not/>>. Consultado agosto 2017.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA. (FAO). (2010) Evaluación de los recursos forestales mundiales 2010, Principales resultados. Recuperado de <<http://foris.fao.org/static/data/fra2010/KeyFindings-es.pdf>>

FAO. (2015) Evaluación de los recursos forestales mundiales 2015, Compendio de datos. Recuperado de <<http://www.fao.org/3/ai4808s.pdf>>. Consultado agosto 2017.