



FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS.  
FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS.  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.

“ESTUDIO DE UN SISTEMA INTEGRADO DE MUJERES PRODUCTORAS  
FAMILIARES RURALES Y CAMPESINAS DEL NORTE SANTAFESINO  
MEDIANTE EL USO DE INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD. ANÁLISIS  
DEL PROCESO DE EXTENSIÓN REALIZADO”.

Trabajo final.

MED. VET. CARLA PAOLA VALLONE

DIRECTOR: ESP. ING. AGR. MARCELO LARRIPA

Trabajo presentado como requisito para la obtención del Grado Académico de  
ESPECIALISTA EN SISTEMAS DE PRODUCCIÓN ANIMAL SUSTENTABLE.

**2022**

“ESTUDIO DE UN SISTEMA INTEGRADO DE MUJERES PRODUCTORAS  
FAMILIARES RURALES Y CAMPESINAS DEL NORTE SANTAFESINO  
MEDIANTE EL USO DE INDICADORES DE SUSTENTABILIDAD. ANÁLISIS  
DEL PROCESO DE EXTENSIÓN REALIZADO.”

Trabajo Final.

AUTOR: MED. VET. CARLA PAOLA VALLONE. FACULTAD DE CIENCIAS  
VETERINARIAS. UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.

DIRECTOR: ESP. ING. AGR. MARCELO LARRIPA. FACULTAD DE CIENCIAS  
AGRARIAS. UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.

Aprobada por el Jurado

Firma

Firma

Firma

FIRMA

DIRECTOR DE LA CARRERA

Med. Vet. Esp. Andrés Zenón Bassi.

Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencias Agrarias – Facultad de Ciencias Veterinarias

Zavalla, Octubre de 2022

## **AGRADECIMIENTOS.**

A todos los destacados docentes que brindaron su tiempo para contribuir con mi formación, principalmente al Prof. Esp. Med. Vet. Raúl Vallone, de quien heredé este cariño por el hacer académico. No puedo dejar de nombrar al MSc. Ing. Agr. Renato Biolatto, al Dr. Ing. Agr. Ricardo Di Masso y a la MSc. Med. Vet. Ada Seghesso quienes fueron pilares fundamentales en este camino.

A mi director, Esp. Ing. Agr. Marcelo Larripa por acompañarme para poder terminar esta etapa de formación.

Y por último, agradezco a mi familia por la paciencia y el apoyo brindado durante este tiempo.

## ÍNDICE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>AGRADECIMIENTOS.....</b>   | <b>i</b>  |
| <b>RESUMEN.....</b>   | <b>iv</b> |
| <b>ABSTRACT.....</b>  | <b>v</b>  |
| <b>CAPÍTULO I – INTRODUCCIÓN.....</b>   | <b>1</b>  |
| <b>I.1- Territorios, agricultores familiares y extensión.....</b>   | <b>1</b>  |
| <b>I.2- Surgimiento del Paradigma de Sustentabilidad.....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>I.3- Marco conceptual metodológico: Caracterización de los sistemas productivos bajo el paradigma de desarrollo sustentable.....</b> | <b>7</b>  |
| <b>CAPÍTULO II – OBJETIVOS.....</b>   | <b>9</b>  |
| <b>II.1- Objetivo general.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>II.2- Objetivos particulares.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>II.3- Hipótesis.....</b>   | <b>10</b> |
| <b>CAPÍTULO III- METODOLOGÍA.....</b>   | <b>11</b> |
| <b>III.1- Abordaje metodológico mixto del sistema campesino.....</b>  | <b>11</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>III.2- Abordaje metodológico cuantitativo bajo el paradigma de sustentabilidad.....</b> | <b>14</b> |
| <b>III.3- Abordaje metodológico cualitativo de impronta social.....</b>                    | <b>20</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPÍTULO IV – RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....</b>   | <b>22</b> |
| <br>   |           |
| <b>IV.1- Modelización del sistema productivo en estudio.....</b>                           | <b>22</b> |
| <b>IV.2- Información cuantitativa representada por indicadores de sustentabilidad.....</b> | <b>24</b> |
| <b>IV.3- Información cualitativa de impronta social.....</b>                               | <b>30</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPÍTULO V- ANÁLISIS DEL PROCESO DE EXTENSIÓN.....</b>                                  | <b>33</b> |
| <br>   |           |
| <b>V.1- Problemáticas identificadas.....</b>   | <b>33</b> |
| <b>V.2- Análisis del trabajo en territorio y su impacto.....</b>                           | <b>34</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPÍTULO VI – CONCLUSIONES.....</b>   | <b>37</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPÍTULO VII– ANEXOS.....</b>   | <b>39</b> |
| <br>   |           |
| <b>VII.1- Instrumento de Recolección de datos.....</b>                                     | <b>39</b> |
| <b>VII. 2- Material Fotográfico.....</b>   | <b>41</b> |
| <br>   |           |
| <b>CAPÍTULO VIII– BIBLIOGRAFÍA.....</b>  | <b>44</b> |

## **RESUMEN.**

Este trabajo se enfoca en el análisis en territorio de las prácticas agrarias de un grupo de mujeres rurales y campesinas de la localidad de Campo Hardy, Norte de la provincia de Santa Fe. En primera instancia, se caracterizó al grupo mediante un diagnóstico de situación basado en indicadores, ahondando en sus problemáticas actuales y rescatando sus decires. En una segunda instancia, se socializó lo analizado en el territorio a través de una propuesta de trabajo formulada en conjunto con los actores participantes, con la finalidad de reafirmar la formación de profesionales de excelencia comprometidos con las problemáticas sociales y el rol social de la universidad.

**ABSTRACT.**

This work focuses on the analysis in the territory of the agrarian practices of a group of rural and peasant women from the town of Campo Hardy, North of the province of Santa Fe. In the first instance, the group was characterized by means of a situation diagnosis based on indicators, delving into their current problems and rescuing their sayings. In a second instance, what was analyzed was socialized in the territory through a work proposal formulated in conjunction with the participating actors in order to reaffirm the training of excellent professionals committed to social problems and the social role of the university.

## CAPÍTULO I – INTRODUCCIÓN.

### I.1- Territorios, agricultores Familiares y Extensión.

Los territorios son espacios o campos de conflicto, de tensiones entre los distintos sectores o actores que ponen en juego sus ideologías y sus lógicas. Campo Hardy, en el norte de la provincia de Santa Fe, Argentina, no es ajeno a este sentido: es un territorio que supo de luchas y de postergaciones a lo largo del tiempo.

A principios de 1900 la empresa de capitales ingleses “Compañía de Tierra, Maderas y Ferrocarriles La Forestal Ltda.” ocupó la región y tras su cierre -alrededor del año 1940, después de la devastación de los bosques nativos- su retiro sólo dejó pueblos abandonados y hacheros sin trabajo. En su libro “La forestal, tragedia del quebracho” Gastón Gori da cuenta que:

“El hombre no habita allí, en esa gran extensión desierta.... Entre tanto Villa Guillermina se orienta hacia la agricultura, la granja y la ganadería para reponerse de la evacuación que también sufriera. Centenares de kilómetros de soledad, de desocupación, de pobreza, de inercia donde aún hay hombres que temen hablar de La Forestal, porque pesa sobre ellos una vieja servidumbre, o que la nombran avergonzados de pobreza, añorando su poder financiero que les permitía trabajar y comer... De esas soledades, de esos campos yermos, de esos bosques, de esa miseria del hombre, se han obtenido sumas fabulosas de dinero”. (Gori, 2006, p. 252)

Fue entonces cuando aquellos pequeños productores con posibilidades de tierra propia, buscaron principalmente como alternativa el monocultivo de caña de azúcar, el

cual fue fuente de ingreso para los minifundistas e incluso de mano de obra de otras provincias, para la zafra.

El segundo gran conflicto económico se produjo cuando este cultivo dejó de tener valor e interés regional, cerrándose los ingenios y obligando a buscar nuevas alternativas productivas o migrar. Se suma a esta situación el proceso de sojización, una nueva forma de hacer agricultura en la Argentina, bajo una lógica empresarial.

Sobre este aspecto, al analizar los efectos de la sojización a nivel de los cambios en la estructura agropecuaria, y haciendo referencia a las transformaciones económicas y sociales que trajo aparejado esta modalidad productiva, con lógica empresarial, Gabriela Martínez Dougnac da cuenta que:

“Reflejan también el proceso de concentración económica y centralización del capital en la agricultura y en las cadenas agroindustriales, el avance del capital y la frontera agrícola mediante la “pampeanización” de territorios extrapampeanos, y la centralidad del complejo sojero en la economía nacional llegando a constituirse firmemente el “paradigma” del agronegocio en la Argentina” (Martínez Dougnac, 2016, p.14).

Concentración de tierras, abandono de minifundios y migraciones marcaron el territorio y el destino de numerosos campesinos. En relación a este aspecto en particular Slutzky (2005) hace referencia a la pérdida o “desvalorización de la cultura del esfuerzo” y el abandono de las residencias rurales con las migraciones hacia los centros urbanos. Los asalariados sin trabajo constituyen una inmensa mano de obra desocupada, portadora de un saber, es decir de un trabajo que fue socialmente productivo.

Pero la mayoría de los campesinos que decidieron seguir en la zona -como es el caso de las mujeres que crían aves de corral- son agricultores familiares, ya que tanto

ellas como sus maridos -cooperativizados para la producción ovina- aportan su trabajo personal, no tienen asalariados e incluso pueden ser poseedores o no de pequeñas fracciones de tierra. En resumen, su producción está basada en la autoexplotación del trabajo. El grupo de mujeres rurales y campesinas -como ellas se identifican- que se dedican a la cría de aves de corral será el objeto de estudio de este trabajo. Raúl Paz (2014) interpretando el término de agricultura familiar y según los estudios de IICA/PROINDER (2007), explicita que la denominación de “pequeño productor” se puede asociar como sinónimo de agricultura familiar. Es aquel que trabaja directamente en la explotación, no emplea trabajadores no familiares remunerados permanentemente, no tiene como forma jurídica la sociedad anónima y posee una superficie cultivada de la explotación.

Estos actores sociales, como ya se relató, han sobrevivido a diferentes avatares a lo largo de la historia. La Universidad no puede estar al margen de sus problemáticas, debe trabajar con y por los agricultores familiares buscando alternativas posibles, en un plano de igualdad y de ecología de saberes, para de esa manera dar cumplimiento a una de las pilares de la Reforma Universitaria del 18', la cual empoderó la extensión situándola como una de las metas y obligaciones de los universitarios. La complejidad del hacer universitario y el rol fundamental que juegan los procesos de extensión en él, se evidencia cuando analizamos el concepto en su dimensión pedagógica, donde la extensión constituye una metodología de aprendizaje integral y humanizadora. Este trabajo final se elabora en función de la experiencia y participación de un proyecto de extensión en territorio. El mismo se abordó desde la corriente de extensión crítica, a la cual adherimos, teniendo como objetivo contribuir a la sustentabilidad de los sistemas. Para la Universidad de la República, Uruguay “la extensión y la investigación deberían

ser parte de la metodología de enseñanza universitaria, lo que haría que el proceso formativo fuese integral, con un contacto directo con la realidad social, por lo tanto humanizadora” (2010, p. 16). La importancia de un proceso formativo integral está principalmente ligado a preparar universitarios conscientes, solidarios, libres y democráticos, que se desenvuelvan con sensibilidad y responsabilidad social. También se debe destacar que en la medida que se continúa fortaleciendo esta visión de universidad, se van construyendo herramientas que colaboran a conceptualizar la extensión y brindar un marco teórico que la sustenta, como por ejemplo la sistematización de los procesos de extensión y su curricularización. Tommasino y Rodríguez (2011) manifiestan que la curricularización de la Extensión Universitaria se presenta como en una estrategia política fundamental para enfrentar el desafío de lograr que la extensión coexista en el acto educativo de todas las prácticas de docentes y alumnos.

## **I.2- Surgimiento del Paradigma de Sustentabilidad.**

El **paradigma de sustentabilidad** según Coscia (1990), comienza a forjarse con la confirmación de la **crisis ecológica** en la década de 1970, que obliga a generar toma de conciencia a nivel institucional. En ese momento, se inicia el desarrollo de organizaciones internacionales que plantean en forma alarmante el daño irreversible que el hombre está provocando en la biosfera.

“A partir del Informe Brundtland emitido en 1987 por la Comisión sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo perteneciente a las Naciones Unidas, cobra fuerza de tal manera que en la comunidad científica actualmente se distinguen líneas de trabajo sustentadas sobre este paradigma y otras que realizan su labor científica desde los pre-ecológicos” (Camarero et al, 2012, p. 313).

Según Brundtland (1987) los sistemas productivos para ser sustentables deben satisfacer las necesidades humanas actuales y de las generaciones futuras, respetar el medio ambiente, ser económicamente rentables y socialmente aceptados.

A partir de las décadas del 60 y 70 del siglo XX, los impactos de la actividad humana sobre el medio ambiente fueron haciéndose cada vez más evidentes a nivel mundial. Para Montico y Pouey (2001) el fenómeno de **globalización** influye directamente sobre la sociedad y sobre la forma de producción, y tiene un impacto directo a nivel territorial en nuestro país. En la Región Pampeana, el conjunto de cambios ocurridos en estas décadas estuvo acompañado por un fenómeno denominado **agriculturización**, que implicó el desplazamiento de una amplia superficie destinada a ganadería por la agricultura. Este fenómeno impactó directamente sobre todos los sistemas productivos. En dicho período, el aumento y difusión de la mecanización derivó en una mayor **emigración rural**, debido a que disminuyeron fuertemente los requerimientos de mano de obra para las tareas rurales. Según Baldomero Pizarro (1998) esta situación determinó el éxodo tanto de la fuerza de trabajo asalariada como de buena parte de la familia rural. Este proceso migratorio produjo un aumento de la población en los grandes centros urbanos –especialmente en la periferia- con despoblación de las zonas rurales.

A nivel de la estructura productiva la **intensificación de actividades con** especies animales (bovinos de carne y leche, porcinos y aves de corral) produjeron impactos sobre el medio ambiente, clasificados según Castillo (2004) en: emisión de olores, emisiones aéreas y contaminantes al suelo y el agua. Con este tipo de producción se incrementa la **degradación ambiental** con una mayor presión productiva sobre los ecosistemas. El impacto se puede ver en la modificación de los ecosistemas y del paisaje rural en el nivel

regional y global, en los procesos de cambio climático, el agotamiento de los recursos naturales y, a escala social, en el crecimiento poblacional en forma exponencial. Todo esto pone en riesgo la seguridad y soberanía alimentaria de la población. A su vez, para Spiaggi et al (2012) el modelo de desarrollo y las políticas de producción actuales responden al fenómeno de globalización, estimulando el crecimiento de las grandes producciones industrializadas, y sin tener en cuenta los problemas de los pequeños productores o las comunidades tradicionales y pueblos originarios. El objetivo aquí es aumentar la producción que demanda el mercado, sin pensar en reducir el hambre, la pobreza y el deterioro ambiental. Así lo expresa:

“Se consideran tres grandes categorías de sistemas productivos para América Latina: (1) el sistema tradicional/ indígena, que incluye a los sistemas indígenas, campesinos y afroamericanos, basados en el conocimiento local/ancestral, ligado estrechamente al territorio; (2) el sistema convencional/productivista, incluyendo prácticas de producción intensivas, tendiendo hacia el monocultivo y uso de insumos externos cuya producción está dirigida a un amplio mercado; (3) el sistema agroecológico, que considera a los sistemas productivos como ecosistemas, en los que los ciclos minerales, transformaciones de la energía, procesos biológicos y relaciones socioeconómicas son objeto de estudio y análisis sistémico, para maximizar no sólo la producción, sino también optimizar el agroecosistema en su conjunto. El sistema que finalmente se ha impuesto es el convencional/productivista”. (Spiaggi et al, 2012, p. 7).

Estos fenómenos políticos-económicos mencionados modificaron el mapa productivo de nuestro país, relegando a todos aquellos sistemas productivos de baja

escala que no entran en el modelo establecido, como es el caso del sistema campesino objeto de estudio de este trabajo. Actualmente, las problemáticas de los sistemas minoritarios es prioridad en la agenda de instituciones públicas como el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y Universidades Públicas Nacionales de todo el país.

### **I.3- Marco conceptual metodológico: Caracterización de los sistemas productivos bajo el paradigma de desarrollo sustentable.**

La aplicación del paradigma de desarrollo sustentable permite caracterizar los sistemas productivos teniendo en cuenta todas las dimensiones (económica-ambiental-social) de la sustentabilidad y sus atributos. Al ser más holística la caracterización permite un análisis más real y, por lo tanto, una nueva forma de gestión de los sistemas que influye directamente en la toma de decisiones. La sustentabilidad está caracterizada por la inseparable articulación entre las dimensiones económico-productivas, socio-políticas y ecológico-ambientales. Según Spiaggi et al (2012) esta articulación debe permitir generar y mantener condiciones de calidad de vida para las familias rurales y de la sociedad en su conjunto.

El análisis de sustentabilidad se basa en el **paradigma de desarrollo sustentable** como concepto teórico fundamental, y en el uso de diferentes **herramientas metodológicas**, como la **teoría de sistemas** y los de **caracterización-monitoreo-evaluación basados en el uso de indicadores**. Aplicar el **enfoque sistémico**, como metodología para comprender y abordar problemas reales de los sistemas de producción agropecuarios, nos permite interpretar la realidad y analizar las relaciones de los componentes que hacen al objeto de estudio. Según Scalone Echave (2007) el **enfoque sistémico** se define como una aproximación científica para conocer, explicar e intervenir

en fenómenos complejos tal como son las explotaciones rurales. Para Rolando García (1994) **sistema** es un conjunto de componentes arreglados o acomodados entre sí de manera tal que actúan interrelacionadamente como una unidad, procesando materia, energía e información que ingresa al sistema (entradas) y obteniendo resultados (salidas de materia, energía e información) en base a un objetivo que regula su funcionamiento.

Consideramos que los sistemas de producción son **sistemas complejos**, en donde la complejidad no está determinada solo por la heterogeneidad de los elementos o subsistemas que los componen, sino por la interdefinibilidad y mutua dependencia de las funciones que cumplen dichos elementos dentro del sistema total, o sea por cómo están relacionados sus componentes. Cuando se decide o se intenta evaluar o caracterizar un sistema de producción, hay que tomarlo como un todo organizado, en donde cada uno de sus componentes se encuentra relacionado íntimamente con los otros. Si un estímulo externo o interno afecta a un elemento del sistema, va a influir indudablemente en otros. Para poder definir un sistema primero hay que establecer y determinar el problema a resolver, para luego hacer un recorte de la realidad que queremos analizar. Luego estableceremos el límite o frontera e identificamos los componentes que intervienen en el sistema, diferenciando entre internos y externos. En una segunda instancia se propone la interacción entre los mismos, el orden de los componentes, los flujos de energía, de información y de materiales, pues los sistemas reales son dinámicos. Y mediante la metodología de sistemas, lo que se realiza es una abstracción de la realidad, pero teniendo en cuenta todas las influencias que sufren los mismos, y las consecuencias que estas producen en forma simplificada. Luego esto se debe complejizar, ya que la realidad es indisciplinada y compleja.

## **CAPÍTULO II – OBJETIVOS.**

### **II.1- Objetivo general.**

Analizar un sistema integrado de Mujeres Productoras Familiares Rurales y Campesinas del norte santafesino mediante el uso de indicadores de sustentabilidad.

### **II.2- Objetivos particulares.**

1. Relevar la situación productiva y social de un grupo de mujeres rurales y campesinas de la localidad de Campo Hardy al norte de la provincia de Santa Fe.
  2. Analizar la información cuanti-cualitativa recopilada.
  3. Elaborar un diagnóstico de situación.
- .
- .

#### **II.4- HIPÓTESIS.**

Los sistemas de producción familiares campesinos, con una impronta de reproducción social muy marcada, se encuadran en el paradigma de sustentabilidad por la forma de producir, su baja incidencia en el ambiente y por sobre todo el alto impacto social en territorio, tanto en los actores que intervienen, así como en la puesta en tensión de la universidad y su compromiso social.

## CAPÍTULO III- METODOLOGÍA.

### III.1- Abordaje metodológico mixto del sistema campesino.

Más allá del análisis de sustentabilidad del sistema, en función que, se trabaja con el grupo mediante proyectos de extensión acreditados desde hace cuatro años, en esta tesina se analizan las experiencias de los cuatro proyectos de extensión de la Universidad Nacional de Rosario ejecutados entre 2018 y 2021, las problemáticas y las estrategias de intervención llevadas adelante. Se debe aclarar que el proyecto sigue durante el año 2022, solo que no se analizó el período de pandemia por Covid 19 (2020-2021). Es importante remarcar que durante la pandemia las actividades se realizaron casi en su totalidad virtual pero el trabajo nunca se interrumpió.

Los actores sociales involucrados son un grupo de diez mujeres rurales, de la localidad de Campo Hardy, ubicada al norte del departamento General Obligado de la provincia de Santa Fe, Argentina. Con el fin de describir las principales características de este grupo de productoras, y pensándolo como un sistema complejo, el análisis se planteó con un enfoque metodológico mixto. Según Hernández Sampieri et al (2010, p. 544) “El enfoque mixto de la investigación implica un proceso de recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema”. La decisión de realizar la investigación desde un enfoque mixto se tomó en base al aporte de cada perspectiva, siendo estos complementarios y enriquecedores para la investigación. La **investigación cuantitativa** permite visibilizar las características principales de este sistema productivo, las relaciones entre sí y con el medio, abordándolo bajo el paradigma de sustentabilidad y mediante el enfoque de sistemas a través de la construcción o selección de indicadores.

Por otro lado, **la investigación cualitativa:**

“parte del supuesto básico de la necesidad de comprensión del sentido de la acción social, en el contexto del mundo cotidiano y desde la perspectiva de los participantes. ... A nivel metodológico se basa en técnicas orientadas a vivenciar y a indagar mediante el trabajo de campo y la recolección de datos válidos, reales y profundos, asumiendo y explicitando la relación sujeto-sujeto establecida” (Sagastizabal, 2006, p. 44).

Así mismo, permitió un análisis holístico, profundo y detallado de este grupo social, que dio lugar a visibilizarlo como un todo complejo dentro de un contexto, donde también se pone en juego el investigador con un rol activo y el impacto del proceso sobre este grupo de mujeres.

Para Marshall y Rossman (1999: 2, 7-8 en Vasilachis, 2006, p.26):

“La investigación cualitativa es pragmática, interpretativa y está asentada en la experiencia de las personas. De esta forma, el proceso de investigación cualitativa supone: a) la inmersión en la vida cotidiana de la situación seleccionada para el estudio, b) la valoración y el intento por descubrir la perspectiva de los participantes sobre sus propios mundos, y c) la consideración de la investigación como un proceso interactivo entre el investigador y esos participantes, que privilegia las palabras de las personas y su comportamiento observable como datos primarios”.

El método más adecuado para lograr el objetivo pactado desde la investigación cualitativa es el estudio de casos. Parafraseando a Neiman y Quaranta (En Vasilachis, 2006) el caso es el recorte del fenómeno social particular a estudiar -el grupo de mujeres rurales, para el presente estudio-, mientras que el estudio del caso establece la perspectiva de investigación con una mirada específica donde se otorga prioridad al conocimiento

profundo del caso y sus particularidades por sobre la generalización de los resultados. A su vez, afirman que el caso es definido como un sistema delimitado en tiempo y espacio de actores, relaciones e instituciones sociales donde se busca dar cuenta de la particularidad del mismo en el marco de su complejidad. Una vez elegido el caso se deben seleccionar, por ejemplo, escenarios y/o participantes para su observación o entrevistas. Los criterios de selección se establecen a partir de similitudes y diferencias. En el presente trabajo, el estudio de caso se construyó a partir de un interés intrínseco del caso en sí mismo, como son las prácticas agrarias y relaciones del grupo de mujeres rurales campesinas.

Desde una mirada macro que excede el recorte de este estudio, aunque lo impacta directamente, se debe aclarar que el trabajo en terreno durante el período antes señalado (2018-2021) se realizó basándose en la Investigación Acción Participativa como principal herramienta. Según Sagastizabal (2006) la implementación de la investigación-acción genera cambios en la distribución del poder en la organización ya que al ser participativa socializa los conflictos y democratiza la solución, debido a que permite hacer consciente los problemas a todos los involucrados y pasar de la responsabilidad individual al compromiso grupal. Más allá de que la autora hace referencia a instituciones educativas, la esencia y el fin de esta metodología es lo que la hizo la más adecuada para abordar las problemáticas del grupo en estudio.

Como consecuencia de todo lo expuesto, se recopiló información tanto de tipo cuantitativo como cualitativa. La recolección de información se realizó en dos instancias. La primera, mediante un instrumento de recolección de datos (Anexo I), y la segunda en diferentes espacios de trabajo a campo y talleres (Anexo II), mediante observación no participante y participante, toma de registro en cada actividad mediante un cuaderno de

campo y también haciendo transcripción diferida, diálogo con informantes calificados y entrevistas en profundidad.

El instrumento de recolección de datos consistió en una entrevista semi-estructurada con preguntas cerradas y abiertas, según las variables. Al momento de recabar información de tipo cualitativa se consideró crucial la observación, la toma de registros, el diálogo con las mujeres rurales y, en el largo plazo la generación de lazos de confianza que permitan un conocimiento mutuo y establecer objetivos comunes.

### **III.2- Abordaje metodológico cuantitativo bajo el paradigma de sustentabilidad.**

Para el objeto de estudio planteado, el **análisis de sustentabilidad** se estructura primero, mediante una **modelización del sistema basada en el enfoque sistémico**, y luego un análisis cuantitativo a través la **caracterización-monitoreo-evaluación basado en el uso de indicadores**.

Al aplicar como herramienta metodológica **el monitoreo-evaluación basados en el uso de indicadores** el objetivo es seleccionar y analizar los indicadores económicos-productivos, ambientales y sociales, más representativos para ese sistema en particular. Básicamente los indicadores son señales que revelan los cambios que ocurren en determinadas condiciones o los resultados de procesos concretos. Son algo así como ventanas al sistema que permiten ver cómo funciona. Están sujetos a ponderación y acumulación de puntaje por dimensión, y a nivel global determinan un nivel concreto de sustentabilidad para el sistema considerado. A su vez, existen algunos indicadores que pueden asumir un nivel predial o territorial o ser considerados para cada individuo integrante de la familia que trabaja en ese predio. Estos se pueden elaborar en el caso que ninguno de los ya elaborados sea adecuado para el sistema que queremos analizar.

Para el análisis cuantitativo de los datos, como se mencionó, se definieron indicadores representativos que permitieron caracterizar a este grupo de productoras. Los mismos se pensaron en función de las dimensiones analizadas bajo el paradigma de la sustentabilidad. Para definir los indicadores con los que se realizó el análisis en cada dimensión se utilizaron las referencias bibliográficas del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca República Oriental del Uruguay (2008) y Alasia de Heredia (2003) para algunos de los indicadores Sociales. A su vez, se construyeron aquellos indicadores donde la situación particular del grupo en estudio lo requería.

### **Información cuantitativa representada en:**

#### 1. Variables e Indicadores Sociales:

##### 1.1- Composición Familiar.

##### 1.1.1- Edad.

##### 1.1.2- Sexo.

##### 1.1.3- Número de hijos promedio.

En este indicador se tuvo en cuenta la composición familiar según la edad y el sexo. Se preguntó la cantidad de adultos mayores de 60 años, adultos entre 21 y 59 años; adolescentes entre 14 y 20 años; y niños entre 0 y 13 años, y a su vez, de hombres, mujeres, niños y niñas.

| <b>Indicador Composición familiar</b>   | <b>Valor del Indicador CF</b> |
|---|-------------------------------|
| Grupo Familiar completo (Hombres y Mujeres mayores de 60 años, entre 59 y 21 años, entre 14 y 20 años y Niños y Niñas de 0 a 13 años) | 4                             |
| Grupo familiar incompleto (Hombres y Mujeres entre 59 y 21 años, entre 14 y 20 años y Niños y Niñas de 0 a 13 años)                   | 3                             |
| Grupo familiar incompleto (Hombres y Mujeres mayores de 60 años, entre 14 y 20 años y Niños y Niñas de 0 a 13 años)                   | 2                             |
| Grupo familiar incompleto (Hombres y Mujeres mayores de 60 años, entre 59 y 21 años)  | 1                             |

En los resultados se describe los datos más representativos de este indicador, cuyas variables se encuentran íntimamente relacionadas.

Se otorga el mayor puntaje al indicador cuando la composición familiar es completa, abarca ambos sexos y todos los grupos etarios.

### 1.2- Acceso a la Educación.

| Indicador Acceso a la Educación        | Valor del Indicador AE |
|--|------------------------|
| Formación de nivel Terciario           | 4                      |
| Formación de nivel Secundario          | 3                      |
| Formación de nivel Primario            | 2                      |
| No presenta formación educativa formal | 1                      |

Se pregunta en los adultos el nivel educativo máximo alcanzado, y en los niños, si se encuentran escolarizados y el nivel educativo actual.

Se otorga el mayor valor al indicador cuando están transitando o finalizaron el nivel secundario o terciario ya que indica, principalmente en las generaciones más jóvenes, un progreso en cuanto al acceso a la educación, y eso a futuro pesa en la sustentabilidad del grupo social analizado.

### 1.3- Acceso a la Salud.

| Indicador Acceso a la Salud  | Valor del Indicador AS |
|--|------------------------|
| Con acceso al dispensario comunal y movilidad para emergencias           | 4                      |
| Con acceso al dispensario comunal, sin movilidad para emergencias        | 3                      |
| Sin acceso al dispensario comunal, cuenta con movilidad para emergencias | 2                      |
| Sin acceso al dispensario comunal, sin movilidad para emergencias        | 1                      |

Se pregunta si tienen acceso a la atención médica en el dispensario de la comuna y la calidad de la misma. A su vez, se pregunta si cuentan con movilidad para llegar al hospital de Villa Ocampo (el ente de salud más cercano) ante una emergencia. Se le otorga mayor valor al indicador cuando la persona cuenta con ambas opciones, ya que el mayor acceso a la salud contribuye directamente en la sustentabilidad.

Estos indicadores se construyen en función de la realidad del grupo, de ambos se rescataron aquellos datos representativos que, desde las perspectivas de los actores están relacionados con las problemáticas emergentes en estas dos temáticas.

#### 1.4- Distribución de las tareas.

| Indicador Distribución de las Tareas  | Valor del Indicador DT |
|---|------------------------|
| Tareas de cuidado y de producción a cargo de Hombres y Mujeres de manera equitativa                     | 4                      |
| Mujeres realizan tareas de cuidado y producción, Hombres de producción y colaboran en tareas de cuidado | 3                      |
| Mujeres realizan tareas de cuidado y producción, Hombres de producción                                  | 2                      |
| Mujeres realizan tareas de cuidado, Hombres de producción   | 1                      |

Este indicador visibiliza las particularidades que adopta la división sexual del trabajo, cómo se distribuyen las tareas productivas y las tareas de cuidado. Es el dato más importante para el estudio, ya que la participación de las mujeres en las tareas de producción fue el motor que impulsó la formación del grupo y a su vez, puso en tensión la distribución de las tareas de cuidado de manera equitativa para ambos sexos.

### 2. Variables e Indicadores Económico-Productivos.

#### 2.1- Diversificación de la producción.

##### 2.1.1 Producción de huevo con Gallinas Ponedoras.

##### 2.1.2 Huerta.

| Indicador Diversificación de la Producción                                   | Valor del Indicador DP |
|--|------------------------|
| Produce Gallinas Ponedoras, realiza Huerta y colabora en la producción ovina | 4                      |
| Produce Gallinas Ponedoras y realiza Huerta                                  | 3                      |
| Produce Gallinas Ponedoras solamente   | 2                      |
| Realiza Huerta solamente   | 1                      |

La diversificación de la producción es importante para la sustentabilidad del sistema productivo analizado. El indicador adquiere mayor valor a mayor diversificación de la producción.

#### 2.2- Instalaciones.

| Indicador Instalaciones                                 | Valor del Indicador I |
|---|-----------------------|
| Cuenta con Gallinero completo y media sombra huerta     | 4                     |
| Cuenta con Gallinero completo sin media sombra huerta   | 3                     |
| Cuenta con Gallinero incompleto y media sombra huerta   | 2                     |
| Cuenta con Gallinero incompleto sin media sombra huerta | 1                     |

Las instalaciones adecuadas significaran mayor producción tanto de huevos como de verduras de la huerta. Este indicador toma el mayor valor cuando las instalaciones

para ambas producciones están presentes en forma completa. Se considera un gallinero completo cuando está delimitado el espacio, ya sea por paredes u otro material, con o sin techo, y presenta comedero, bebedero, perchas y nidales.

### 2.3- Insumo Alimentación Animal.

| <b>Indicador Insumo Alimentación Animal</b>   | <b>Valor del Indicador IAA</b> |
|---|--------------------------------|
| Compra alimento balanceado y granos, usa residuos de la huerta y larvario                 | 4                              |
| Compra alimento balanceado y granos esporádicamente, usa residuos de la huerta y larvario | 3                              |
| No compra alimento balanceado, compra granos, usa residuos de la huerta y larvario        | 2                              |
| Compra granos, usa residuos de la huerta pero no tiene larvario                           | 1                              |

La alimentación de los animales en la producción es relevante ya que implica un alto porcentaje de los costos fijos del sistema. Este indicador adquiere mayor valor cuando las productoras cuentan con un mayor número de opciones al momento de alimentar a sus ponedoras.

Ambos indicadores impactan directamente en la sustentabilidad del sistema.

### 2.4- Asesoramiento técnico.

| <b>Indicador Asesoramiento técnico</b>                            | <b>Valor del Indicador AT</b> |
|---|-------------------------------|
| Cuenta con asesoramiento técnico público y privado circunstancial | 4                             |
| Cuenta con asesoramiento técnico público permanente               | 3                             |
| Cuenta con asesoramiento técnico público circunstancial           | 2                             |
| No cuenta con asesoramiento técnico                               | 1                             |

### 2.5- Posibilidades de apoyo económico-productivo.

| <b>Indicador Posibilidad de Apoyo Económico- Productivo</b>                               | <b>Valor del Indicador PAEP</b> |
|---|---------------------------------|
| Acceso a créditos Públicos- privados y a subsidios gestionados por instituciones públicas | 4                               |
| Acceso sólo a créditos Públicos y privados  | 3                               |
| Acceso sólo a subsidios gestionados por instituciones públicas                            | 2                               |
| Sin acceso a créditos ni subsidios  | 1                               |

Tanto el asesoramiento técnico como las posibilidades de apoyo económico-productivo son puntos cruciales en la sustentabilidad del sistema y de su crecimiento a futuro.

Ambos indicadores toman el mayor valor en función de que las opciones presentadas sean más diversas o favorables.

### 3. Variables e Indicadores Ambientales.

#### 3.1- Uso y acceso al agua.

| <b>Indicador Uso y Acceso al agua</b>                   | <b>Valor del Indicador UAA</b> |
|---|--------------------------------|
| Cuenta con agua potable de red y perforación            | 4                              |
| Cuenta solamente con agua potable de red                | 3                              |
| Cuenta solamente con perforación                        | 2                              |
| No cuenta ni con agua potable de red ni con perforación | 1                              |

El acceso al agua tanto para la producción como para la vivienda en este grupo de productoras es limitado, por lo que el indicador adquiere mayor valor en la medida que el acceso a este recurso es mayor.

#### 3.2- Uso de agroquímicos.

| <b>Indicador Uso de agroquímicos</b>                     | <b>Valor del Indicador UA</b> |
|--|-------------------------------|
| No utiliza   | 4                             |
| Utiliza esporádicamente y solamente en lugares puntuales | 3                             |
| Utiliza de rutina pero solamente en lugares puntuales    | 2                             |
| Utiliza de rutina en todo el predio                      | 1                             |

Este indicador adquiere mayor valor cuanto menos uso de agroquímicos se utilicen.

#### 3.3- Reutilización de Residuos Generales.

| <b>Indicador Reutilización de los Residuos generales</b>                       | <b>Valor del Indicador RRG</b> |
|--|--------------------------------|
| Reutilizan residuos propios y compostan  | 4                              |
| Solamente reutilizan residuos propios para elaborar elementos de la producción | 3                              |
| Solamente compostan el material orgánico                                       | 2                              |
| No reutilizan residuos propios ni compostan                                    | 1                              |

Este indicador adquiere mayor valor cuando se disminuye la generación de residuos y el impacto de los mismos en el ambiente. Los plásticos, alambres, chapas, maderas, etc. son reciclados para elaborar gallineros, comederos, bebederos, nidales, etc. A su vez, lo compostado se reutiliza para fertilizar la huerta.

### **III.3- Abordaje metodológico cualitativo de impronta social.**

Para establecer un análisis crítico del sentido que cobra este emprendimiento asociativo, se establecieron distintas categorías y se buscaron con los datos recopilados - mediante entrevistas y charlas abiertas- referencias directas a las mismas, que se explicitan a continuación.

#### 1.- Problemas coyunturales. Pobreza generalizada.

Este grupo social presenta características que lo excluye del sistema económico preponderante y por lo tanto invisibiliza sus problemáticas. Como pobreza generalizada se hace referencia desde no poder acceder a servicios básicos como el agua, la luz y el gas, hasta la carencia de alimentos en calidad y cantidad suficiente, especialmente para los niños del grupo familiar.

#### 2.- Necesidad de permanencia en el territorio.

Esta categoría de análisis refiere al sentimiento del grupo respecto a la tierra: ama la tierra a la que pertenece y su deseo es encontrar la forma de mejorar su calidad de vida, sin tener que migrar a los grandes centros urbanos.

#### 3.- Proyecciones a futuro del grupo.

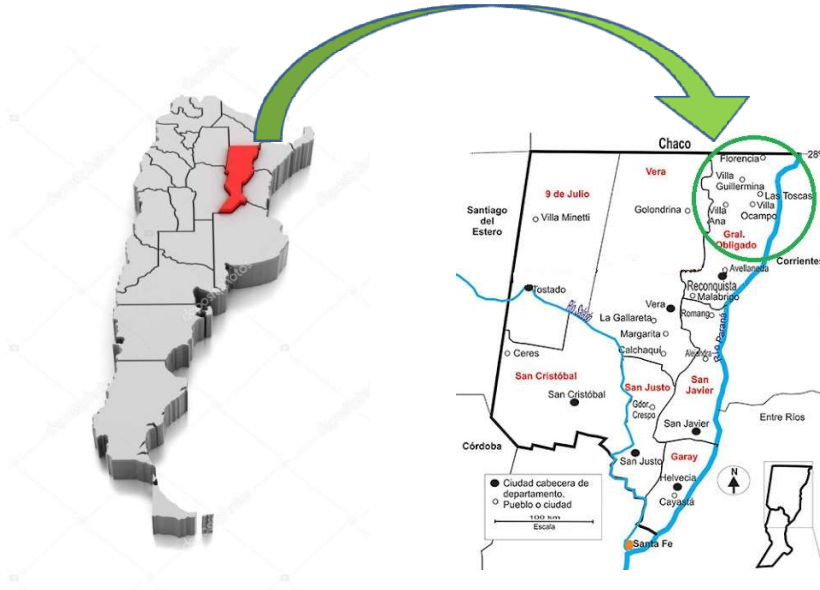
Refiere al conjunto de estrategias que las mujeres reproducen para mejorar su magra economía familiar, a futuro, tanto desde lo productivo como desde lo social (asociativismo).

#### 4.- Liderazgo.

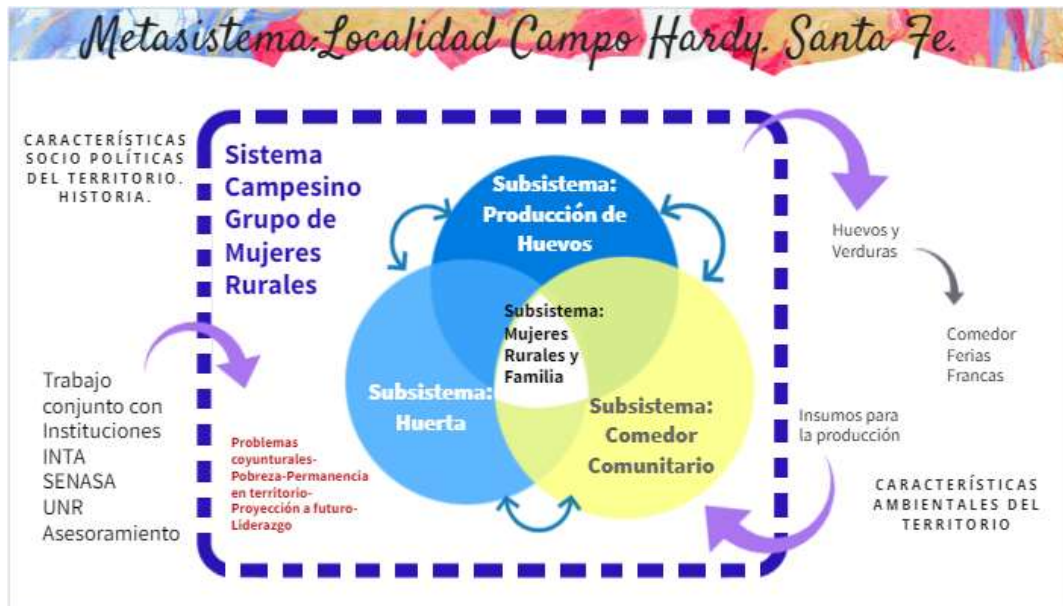
Refiere al líder de grupo que coordine las actividades, movilice y sea motor, teniendo en cuenta la trayectoria en lo político y vocación por el trabajo social.

## CAPÍTULO IV – RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

### IV.1- Modelización del sistema productivo en estudio.



**Fig.1:** Ubicación relativa de Campo Hardy en la Provincia de Santa Fe y en la Argentina.



**Fig.2:** Metasistema localidad Campo Hardy y sistema campesino de mujeres rurales. Provincia de Santa Fe.

### **Características del Metasistema.**

Para la modelización del sistema en estudio (Figura 2) se delimitó como metasistema al territorio norte de la provincia de Santa Fe, departamento General Obligado, particularmente la localidad de Campo Hardy, donde realizan sus prácticas sociales (productivas, sociales) el grupo de productoras rurales bajo estudio. En la introducción se desarrolló las características de la región y los principales hechos sucedidos que han impactado directamente la actividad productiva.

#### **Elementos externos al sistema en estudio:**

Los elementos externos que influyen sobre el sistema en estudio son el marco político, puesto que existen diferencias significativas a nivel de visiones políticas entre el grupo de mujeres rurales y el equipo de gestión de la Comuna de Campo Hardy. De hecho, el líder del grupo de los productores ovinos se ha postulado como presidente comunal en dos ocasiones. Las instituciones que influyen sobre el grupo son: el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), con quienes se han organizado proyectos conjuntos presentados a convocatorias con el fin de conseguir recursos para mejorar problemáticas como el acceso al agua. Los técnicos de dichas instituciones que trabajan en terreno son quienes brindan el asesoramiento productivo. Por último, se debe mencionar las características ambientales del territorio en cuestión.

### **Sistema productivo. Componentes o subsistemas.**

El sistema productivo estudiado es familiar campesino, de baja escala de producción, gestionado por un grupo de mujeres rurales y campesinas, como ellas mismas se identifican. Como actividades productivas realizan huerta y crían gallinas

ponedoras. Lo producido abastece el comedor que lleva adelante el grupo, cuyo objetivo es garantizar la alimentación a los niños de las familias. Uno de los principales problemas es la desnutrición infantil, lo cual moviliza las actividades productivas llevadas adelante. El remanente se vende en las ferias del pueblo. En base a lo descripto, se definen cuatro subsistemas que se encuentran íntimamente relacionados: subsistema huerta, producción de huevos, comedor comunitario y el subsistema mujeres rurales y familia, las que se autoabastecen en forma dinámica. Los residuos de la huerta se emplean como alimento de las gallinas, y tanto lo producido en la huerta como los huevos, se destinan para sostener el comedor. A su vez, el sistema en estudio se encuentra atravesado por problemas coyunturales como ser la pobreza generalizada y la necesidad de permanencia en territorio.

El análisis de sustentabilidad mediante indicadores en cada una de las áreas de importancia se profundiza en los párrafos siguientes. Se debe recordar que este tipo de producciones se enmarcan en el paradigma de la sustentabilidad, sin que los actores sociales lo identifiquen como tal a nivel teórico, ya que presentan un impacto notable a nivel social y a su vez, más allá de lo productivo, ellas piensan en el impacto ambiental a la hora de tomar decisiones. Otro aspecto importante, es que el sistema en sí mismo presenta una realidad compleja. Como consecuencia, se encuentra atravesado por diferentes problemáticas las cuales se abordaron como un estudio de caso en base a los relatos de los propios actores.

#### **IV.2- Información cuantitativa representada en indicadores de sustentabilidad.**

Indicadores sociales: Composición familiar, acceso a la educación y a la salud, distribución de tareas.

El grupo se compone de diez mujeres. Todas pertenecen a familias rurales de la zona, sus maridos e hijos viven y trabajan en el mismo territorio. Los maridos están cooperativizados, constituidos en un grupo que se dedica a la producción de pequeños rumiantes. La **composición familiar** y el **número de hijos y/o nietos** son variables. Teniendo en cuenta la edad y el sexo, en el grupo hay una señora viuda y una pareja mayor a 60 años. Las ocho parejas de adultos restantes se encuentran en el rango de edad de 21 a 59 años. Con respecto a los adolescentes, con edades entre los 14 y 20 años, cuatro de ellos son hombres y siete son mujeres. De los niños y las niñas de hasta 13 años de edad, 11 son mujeres y 8 son varones. En promedio cada matrimonio presenta tres hijos, lo cual constituye una familia nuclear.

Respecto al **nivel de educación**, en su mayoría, el 80% de los adultos, no alcanzaron a terminar la escuela primaria o directamente nunca accedieron. Hay dos de las mujeres que no saben leer ni escribir y las ayudan sus nietas en esas tareas. Sin embargo, el nivel educativo logrado por sus hijos adolescentes es el primario terminado, algunos incluso ya están cursando el nivel secundario y uno de ellos un nivel terciario. Todos los niños y niñas están escolarizados cursando el nivel primario. Todos afirman que cuentan con servicios de educación y salud próximos a sus residencias, aunque se pone en cuestionamiento la calidad de la educación y de la atención en el puesto sanitario local. Las dificultades respecto a la primer variable son: la falta de docentes especializados, ya que hay dos adolescentes con discapacidades, y la escasa cantidad de docentes en relación a la diversidad de niveles escolares en que se encuentran los niños.

Con respecto al **acceso a la salud**, a pesar que hay un dispensario municipal, este funciona dos días por semana sólo medio día. Por lo tanto ante cualquier emergencia

dependen de la colaboración colectiva de alguno de los vecinos que disponga de vehículo para llegar al hospital de Villa Ocampo.

Dentro de las familias rurales los **roles asignados para las diferentes actividades productivas** están muy bien definidos. Los hombres se dedican a la producción de pequeños rumiantes y las mujeres ayudadas por los niños crían aves de corral, principalmente gallinas ponedoras. Las tareas de cuidado son realizadas principalmente por las mujeres, aunque todas coinciden en que los hombres ayudan. Para las mujeres ser productoras, con todo lo que eso implica, como ser manejar lo producido, la entrada de dinero, tomar decisiones a nivel personal y en el seno del grupo, les significó sentirse empoderadas y a la par de los hombres. Esta producción para ellas es muy importante ya que modificó la visión de sí mismas y sus potencialidades. Por lo que la importancia a nivel social, pensando en términos de sustentabilidad, es alta.

#### Indicadores Económico-Productivos.

La producción avícola es de traspatio, por lo que la superficie destinada a la misma es variable. Se encuentra íntimamente asociada a la huerta familiar aprovechando los desechos de los productos de la huerta como alimento para las gallinas y los residuos de las gallinas como abono de la huerta. Ambas actividades contribuyen al mantenimiento de la economía familiar, siendo fuente de alimentos diarios para la familia, el comedor y un ingreso extra de dinero al vender el excedente. En promedio cada productora posee diez gallinas ponedoras, muchas de las cuales son gallinas de la línea negras INTA, obtenidas mediante el Programa Prohuerta.

Con respecto a las **instalaciones** con las que cuentan falta adecuación para la producción de huevos, principalmente en cuanto a las dimensiones de los gallineros y los nidales, así como la disposición y los materiales con que están hechos, ya que se

producen pérdidas significativas para este tipo de sistemas. No tenían en cuenta la importancia que presenta el mantenimiento de la higiene dentro del gallinero, lo cual se trabajó en los talleres, desde el armado de pediluvios a la desinfección de los gallineros con hipoclorito de sodio.

En cuanto a la **alimentación** es muy variada y depende de las materias primas con las que se cuente en el momento, en general consiste en maíz, alimento balanceado, residuos de la huerta e insectos. El alimento balanceado al ser un insumo externo que deben comprar representa una limitante debido al costo.

En la actualidad cuentan con el **asesoramiento** impulsado por la Agencia de Extensión Rural (AER) INTA Las Toscas, la Universidad Nacional de Rosario y profesionales privados que prestan su colaboración en estas instituciones. No cuentan con asesoramiento privado.

Respecto a las **posibilidades de apoyo económico**, el 50% de sus maridos son monotributistas, pero ninguno de ellos tiene posibilidad de ahorrar ni poseer reservas financieras y/o cuentas bancarias. Las alternativas de apoyo económico son a partir de subsidios financiados por proyectos y gestionados por las diferentes instituciones estatales que trabajan en terreno.

#### Indicadores ambientales: uso y acceso al agua, uso de agroquímicos y reciclado.

Para tres de las productoras el **acceso al agua** para el consumo familiar es un punto de quiebre, como la producción y la vivienda comparten espacios, el acceso al agua está limitado en ambas instancias por no disponer de pozos ni perforaciones en el lugar. Deben recorrer 100 metros para obtener agua de río, la cual se transporta en baldes, por lo que su uso está pautado para optimizarlo, por ejemplo el agua de cocción de las verduras se usa para regar la huerta. El resto de las productoras cuentan con pozo,

manantiales o agua de red. Para el grupo es importante el uso racional del agua y prevenir su contaminación ya que lo perciben como un recurso escaso y muy valioso.

Ninguna productora **usa agroquímicos**, y relacionan directamente las fumigaciones en predios vecinos con los problemas de salud, principalmente en niños. Se planteó hacer **uso de residuos reciclables** para la producción, lo cual disminuye la acumulación a nivel predio y local, y minimiza la generación de residuos. Algunas productoras realizan compost del material orgánico con el que luego fertilizan la huerta.

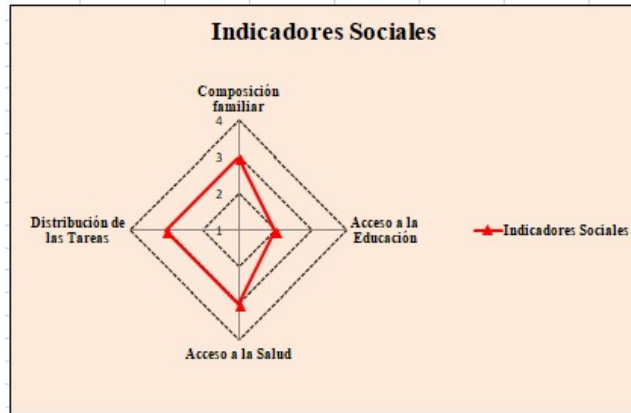
Como resultado de la aplicación de la metodología de **caracterización-monitoreo-evaluación basado en el uso de indicadores**, se obtuvieron los valores presentados en el Cuadro 1 y en los Gráficos 1, 2, 3 y 4 respectivamente.

**Cuadro 1. Valores que adquieren los indicadores.**

| <b>Indicadores Sociales</b>                          |   |
|--|---|
| Indicador Composición familiar                       | 3 |
| Indicador Acceso a la Educación                      | 2 |
| Indicador Acceso a la Salud                          | 3 |
| Indicador Distribución de las Tareas                 | 3 |
| <b>Indicadores Productivos</b>                       |   |
| Indicador Diversificación de la Producción           | 3 |
| Indicador Instalaciones                              | 1 |
| Indicador Insumo Alimentación Animal                 | 2 |
| Indicador Asesoramiento técnico                      | 3 |
| Indicador Posibilidad de Apoyo Económico- Productivo | 2 |
| <b>Indicadores Ambientales</b>                       |   |
| Indicador Uso y Acceso al agua                       | 2 |
| Indicador Uso de agroquímicos                        | 4 |
| Indicador Reutilización de los Residuos generales    | 3 |

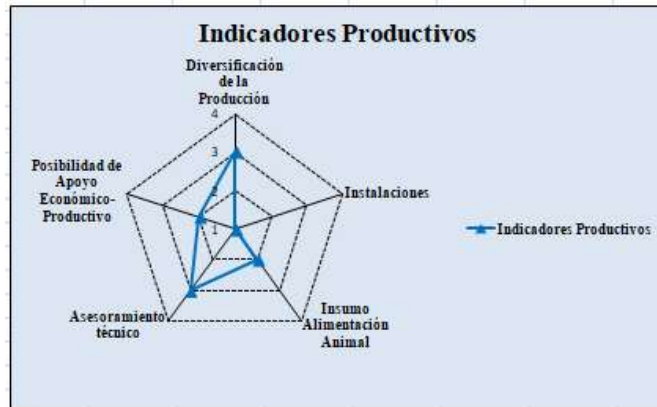
(Vallone, C., 2023)

**Gráfico 1. Indicadores Sociales**



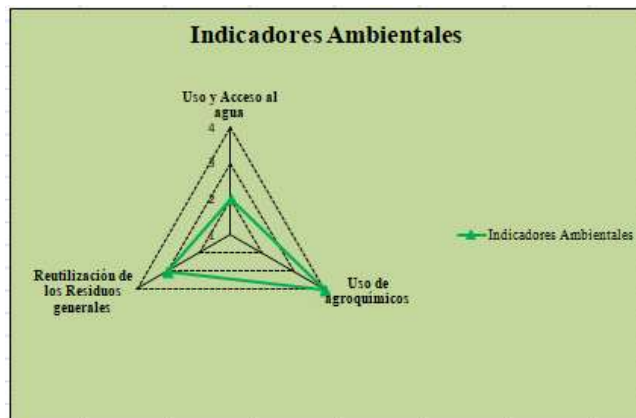
(Vallone, C., 2023)

**Gráfico 2. Indicadores Productivos**



(Vallone, C., 2023)

**Gráfico 3. Indicadores Ambientales**



(Vallone, C., 2023)

**Gráfico 4. Indicadores de Sustentabilidad.**



(Vallone, C., 2023)

### IV.3- Información cualitativa de impronta social.

En referencia a los problemas coyunturales zonales en primer lugar aparece la situación económica en general y así lo manifestaron:

*“Nosotros tenemos una nena con discapacidad, necesitamos de la energía eléctrica, nos vino una cuenta impagable y cuando fuimos a hablar nos dijeron que la paguemos en cuotas. Lo primero que pensé es si pago en cuotas este mes, como voy a hacer con los otros meses”.* (Mujer 1)

También refirieron a la diversificación de actividades que realizan todos los integrantes para sostener o aumentar los bajos ingresos provenientes de la producción familiar y así contribuir a la economía familiar:

*“Aparte de las gallinas y la huerta hago artesanías en cuero y las vendo en el pueblo”.* (Mujer 4)

Acuerdan con la necesidad de permanecer en el territorio y lo analizan de la siguiente manera:

*“Nosotros a los gobiernos no les importamos. Ellos no saben la importancia de no trasladarse el hombre a las grandes ciudades. Esa gente para el Estado es un gasto, “el morocho” es egoísta, mayor costo. Hoy está volviendo gente de las ciudades, pero con muchas mañas (vagos y ladrones)”.* (Mujer 2)

Las proyecciones a futuro se discuten dentro del grupo, principalmente los problemas que les resultan más importantes, como el manejo y costo de la alimentación:

*“Yo cuando consigo estiro el balanceado dándole maíz y así me rinde más.”*  
(Mujer 6)

*“Estamos aprendiendo a elaborar alimento casero para las gallinas para abaratar costos y poder continuar la producción.”* (Mujer 3)

*“Si pudiésemos organizar la venta en conjunto ganaríamos más dinero.”* (Mujer 8)

El grupo en su conjunto reconoce un líder, el que ha sido Diputado Provincial, y al entrevistarle dio cuenta de la situación zonal:

*“Las tierras fiscales fueron y son enajenadas a grandes productores. El gobierno piensa que “los negros” son pobres y si se juntan son un peligro. En fin quieren que los moradores (sin tenencia) se vayan, abandonen la tierra. La política es desintegrar la Agricultura Familiar”.* (Hombre 1)

*“Los indios no son tenidos en cuenta.”* (Mujer 5)

Se ha transcripido solamente parte de las entrevistas respondiendo al criterio de saturación de datos.

En general una característica a destacar es la actitud pro-positiva y solidaria al momento de tomar decisiones, ya que todas ellas se encuentran agrupadas bajo una misma bandera: “la de mujeres rurales y campesinas”, y proponen una salida en conjunto a la problemática que las afecta a través de la cría de aves de corral y la huerta. Esta característica devela el mecanismo de reproducción social del grupo de mujeres rurales.

## CAPÍTULO V- ANÁLISIS DEL PROCESO DE EXTENSIÓN.

### V.1- Problemáticas identificadas.

Como grupo de investigación participativa el principal objetivo fue acompañarlas, planteando con ellas líneas de acción a corto plazo y a largo plazo para cada problemática identificada. El acompañamiento es un proceso dinámico y continuo. La estrategia para el trabajo en terreno, luego del diagnóstico de situación, fue la realización de talleres participativos, abordando una problemática puntual en cada uno. De este diagnóstico surgieron las siguientes problemáticas productivas: mortalidad en la cría de los pollitos de gallinas ponedoras, manejo de la luz en la gallina ponedora según la estación del año, construcción adecuada de instalaciones con material reciclado o abundante en la zona, manejo de los animales enfermos, acceso al agua, comercialización de huevos y la alimentación balanceada y a bajo costo, lo cual es prioritario.

En una segunda instancia y con la colaboración del Dr. Humberto Tommasino se realizó un taller donde se aplicó la metodología de Mapeo de Problemas, abordado desde la Investigación Acción Participativa, que permitió identificar y clasificar aquellas problemáticas que escapaban al ámbito productivo tales como: la desnutrición infantil, problemas de violencia de género, de adicciones, fumigaciones, acceso a la educación, acceso a la salud, etc. La clasificación según la importancia y la facilidad de solución le permitió al grupo priorizar y concentrarse en aquellos problemas importantes y fáciles de resolver, como son las estrategias para sostener el comedor en el tiempo e impulsar la producción de alimentos. A su vez, les ayudó a visibilizar y ordenar aquellos problemas importantes y de difícil resolución, ya que no dependen de ellas, para darlos a conocer a quienes deben pensar políticas públicas para ser resueltos. Esta instancia permitió

compartir y reflexionar sobre los decires tanto de las mujeres, como de los técnicos y de otros miembros de las instituciones involucradas. Una de las principales problemáticas en común que se visibilizó, es las consecuencias del uso agrotóxicos en la salud, temática que el grupo de mujeres en la actualidad sigue abordando.

## **V.2- Análisis del trabajo en territorio y su impacto.**

Todas las problemáticas se trabajaron y se continúan trabajando actualmente. El empleo de elementos reciclados para confeccionar bebederos, comederos, dormideros, los nidales y los propios gallineros, generó entusiasmo. A partir de esta impronta, ellas mismas siguieron experimentando e intercambiando ideas y experiencias que tenían por objetivo reciclar elementos considerados desechos. Como resultado cada una de las mujeres armó su propio gallinero utilizando los materiales a los que tuvieron acceso. Algunos gallineros los hicieron con tronco de palma, otros con ramas cortadas del monte, otros con tejido y bolsa de silo. Los comederos y bebederos los confeccionaron con botellas plásticas recicladas, latas y potes de helado. Para algunas de las productoras un obstáculo es el acceso al agua. Como la producción y la vivienda comparten espacios, el acceso al agua está limitado en ambas instancias. Esta necesidad hizo que piensen estrategias de uso racional del agua para optimizar este elemento. Tres de las productoras deben recorrer 100 metros para obtener agua, la cual se transporta en baldes. En este caso particular, ya que son vecinas, desde la AER INTA Villa Ocampo se gestionó una perforación para la zona que dio solución a esta necesidad.

El tema alimentación se trabajó con énfasis y en varias oportunidades, debiéndose abordar en forma interdisciplinaria, y siendo conscientes de que aún no se encontraron todas las soluciones. El principal obstáculo es conseguir en la zona el alimento

balanceado para ponedora, otra limitante es el precio. Las estrategias para abordar esta problemática fueron realizar talleres con el objetivo -a largo plazo- de producir el alimento para los animales a partir de cultivos de la huerta y la cría de larvas de insectos y/o lombrices, comprando solo aquellas materias primas imprescindibles. El primer taller se realizó con Médicos Veterinarios y alumnos de la carrera de Veterinaria de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de Rosario, donde se armó una dieta balanceada a partir de las materias primas disponibles o que ya venían empleando. También se plantearon nuevas estrategias, como la confección y el uso de larvarios de moscas. De este intercambio de saberes surgieron materias primas propias de la zona que se utilizan para alimentar los animales. En estos saberes populares se visibiliza la oportunidad de plantear diversas investigaciones que rescaten y empoderen estos conocimientos.

En un segundo taller se trabajó con Ingenieros Agrónomos del INTA para evaluar las posibles especies a cultivar, disponibilidad según época del año, suelo, etc. También se analizó la cadena de comercialización de huevos, unificando precios y formas de presentación, elementos que colaboran en la identificación como grupo y dan un valor agregado al producto.

Los resultados del proceso de intervención, como todo trabajo de extensión, deben ser analizados en función del impacto sobre los diferentes actores:

- 1- Sobre las mujeres rurales: en cuanto a lo netamente productivo cada una construyó su gallinero, poniendo en valor elementos que no tienen costo. Analizaron las materias primas mediante las cuales pueden formular su propio alimento balanceado y en este proceso se generó un intercambio de saberes con sus pares, con alumnos y los diferentes técnicos en terreno. En cuanto al

impacto social, se afianzaron lazos dentro del grupo y con las instituciones involucradas donde se evidencio la necesidad de construcción de políticas de estado inclusivas.

2- Sobre la Facultad de Ciencias Veterinarias: el impacto también es positivo al posibilitar un acercamiento y trabajo conjunto con todas las distintas instituciones que tienen injerencia sobre la problemática en territorio, como INTA y la Municipalidad de Villa Ocampo.

3- Sobre los alumnos: ha de permitir la formación de los mismos en otros ámbitos distintos a los áulicos y con un fuerte componente social.

## CAPÍTULO VI – CONCLUSIONES.

La conclusión principal es que el análisis confirma la hipótesis planteada de que este tipo de sistemas de producción a baja escala y con una impronta social se enmarcan en el paradigma de sustentabilidad, por la forma de producir, el impacto ambiental casi nulo y el impacto social positivo en el territorio, tanto en los actores que intervienen, así como también en la formación de los futuros profesionales y la puesta en tensión de la universidad que deseamos.

A modo de reflexión profunda se concluye que el análisis de este tipo de realidades complejas, es controvertido por las dificultades y los desafíos implicados en los procesos que permiten abordar las problemáticas planteadas. Se infiere que la invisibilización de esta realidad es un problema en sí mismo, ya que estos actores sociales necesitan de la presencia de diferentes instituciones estatales, que trabajen en conjunto en función de sus problemáticas y en contribución a su supervivencia y reproducción como grupo social. Damos cuenta de que la complejidad del fenómeno social abordado excede los alcances de los tiempos académicos establecidos en un proyecto de extensión o un análisis de situación en corto tiempo, bajo el paradigma de sustentabilidad que amerita un plazo más largo de evaluación. Por lo que actualmente se continúa trabajando en terreno, en el marco de un nuevo proyecto de extensión subsidiado por la Universidad Nacional de Rosario, en el que se convocó a profesionales de otras disciplinas para abordar problemáticas que exceden a lo netamente productivo, poniendo en práctica uno de los ejes de la extensión crítica: la interdisciplina.

Como reflexión final del grupo en sí mismo, se debe destacar que estas mujeres no enfrentan la situación de manera individual, lo hacen de forma grupal, “cooperativizadas”, saben que todo esfuerzo en conjunto es capaz de conseguir mejores

logros. Y esto tiene una larga trayectoria en el territorio, que históricamente fue seno de conflictos y luchas de intereses que dan cuenta de postergaciones y marginación. Así, este emprendimiento se convierte en una herramienta capaz de lograr un proyecto de forma de vida y de mejor calidad, y por lo que se embanderan como “Mujeres Rurales”.

## CAPÍTULO VII- ANEXOS.

### VII.1- Instrumento de Recolección de datos

ENTREVISTA A PRODUCTOR@S    PROYECTO: Norte Santafesino    FECHA:

|  |          |                  |                  |
|--|----------|------------------|------------------|
| Nombre y Apellido:   |          | Tel.:            |                  |
| Edad:  |          | Coordenadas GPS: |                  |
| Localidad:   | Depto.:  | Provincia:       |                  |
| <b><u>Indicadores Sociales</u></b>   |          |                  |                  |
| ✓ Composición Familiar:  |          |                  |                  |
|  | Mujeres: | Hombres:         | Niños:    Niñas: |
| ✓ Edad:  |          |                  |                  |
| ✓ Mano de Obra Familiar: Si- No  |          |                  |                  |
| ✓ ¿Cómo se distribuyen las tareas diarias del campo?:  |          |                  |                  |
| ✓ ¿Cómo se distribuyen las tareas diarias de la casa?:   |          |                  |                  |
| ✓ Acceso a la educación: Si- No  |          |                  |                  |
| Nivel de escolarización alcanzado por los adultos:   |          |                  |                  |
| Nivel de escolarización de los niños:  |          |                  |                  |
| ✓ ¿Cuáles son las principales problemáticas que usted observa actualmente con respecto a la educación formal de sus hijos? |          |                  |                  |
| ✓ Acceso a la salud:   |          |                  |                  |
| Cobertura médica particular: Si- No  |          |                  |                  |
| Dispensario/ente de salud: Si- No  |          | Distancia:       |                  |
| ✓ ¿Algún integrante de la familia presenta una enfermedad crónica o discapacidad?  |          |                  |                  |
| ✓ En el caso de un accidente o urgencia: ¿Cuáles son los recursos con los que cuentan?                                     |          |                  |                  |
| Sucesión: Si- No- Posiblemente   |          |                  |                  |

**Indicadores Económico- Productivos**

- ✓ ¿Con qué superficie total dispone para llevar adelante la producción?:.....has.
- ✓ Cantidad de Operarios:
- Origen de los Operarios:    Dueño    Familiar    No Familiar

ENTREVISTA A PRODUCTOR@S PROYECTO: Norte Santiaguino FECHA:

✓ Tenencia de la tierra: propietario / arrendatario / ocupante

✓ RNSPA: SI-NO RENAF: SI-NO

✓ Situación Tributaria:

| No inscripto: | Monotributo: | M. Social: | M. S. Agropecuario: | Resp. Insc.: | Exento: |
|---------------|--------------|------------|---------------------|--------------|---------|
|               |              |            |                     |              |         |

✓ Producción animal: Conejos Huevos Parrilleros Tambo  
Ganadero

Flores Huerta Otras aves de corral

|                             |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|
| <u>Especies:</u>            |  |  |  |  |  |
| <u>Raza:</u>                |  |  |  |  |  |
| <u>Categorías:</u>          |  |  |  |  |  |
| <u>Número de animales:</u>  |  |  |  |  |  |
| <u>Origen pollito:</u>      |  |  |  |  |  |
| <u>Especies Cultivadas:</u> |  |  |  |  |  |

✓ **Producto que comercializa:** % Autoconsumo:

%Comercializa:

Subproducto: Queso – Yogurt – Crema – Manteca

✓ **Alimentación:**

Pasturas: Suplementación: Alimento balanceado:

Cultivos de la huerta: Otros:

¿Consigue el alimento balanceado? ¿Lo elabora usted mismo?

¿Cuál es su principal inconveniente a la hora de alimentar a sus animales?

✓ **Salud:** Vacunas: Desparasitaciones: Tratamientos:

¿A su parecer cuáles son los principales problemas sanitarios detectados? ¿En qué momento detecta mayor mortandad?

✓ **Instalaciones:** Corrales: Número: Superficie:

Galpones: Número: Superficie:

Jaulas: Comederos: Bebederos: Cama:

Manga: Maquinaria:

ENTREVISTA A PRODUCTOR@S PROYECTO: Norte Santiaguino FECHA:

✓ ¿Cuáles son las principales problemáticas productivas y de comercialización detectadas?

✓ **Asesoramiento Profesional:** SI - NO

Veterinario Ingeniero Agrónomo Ingeniero Zootecnista

¿Este asesor trabaja en forma privada o en una institución pública?

INTA SENASA INTI Universidad Municipalidad Provincia

✓ **Possibilidades de apoyo económico:** SI - NO Estatal - Privado

¿Cuál fue el origen de estos fondos?

¿Participa en alguna organización? SI - NO ¿Cuál?

Indicadores Ambientales✓ **Fuente de agua:** Natural: Río - Laguna Artificial: Molino - Tanque australiano

¿A su parecer este punto es un problema? ¿Cuentan con agua en cantidad suficiente? ¿Conoce la calidad del agua?

✓ **Uso de Agroquímicos:** SI - NO Cuáles: Momento de uso:

¿Evidenció mortandad de animales luego de la aplicación de Agroquímicos?

Preguntas generales:

✓ ¿Cuáles son sus objetivos a corto y a largo plazo? ¿Cómo imagina su sistema productivo a futuro?

✓ ¿Qué expectativas tiene al momento de participar de este proyecto?

✓ ¿En qué tema le gustaría capacitarse?

## VII. 2- Material fotográfico.



Figura nº1: Foto del grupo de mujeres rurales cocinando el almuerzo. Fuente: Obtención propia.



Figura nº2: Foto del taller de Análisis de problemáticas con el Dr. Humberto Tommasino. Fuente: Obtención propia.



Figura nº3: Foto del taller de Análisis de problemáticas con el Dr. Humberto Tommasino. Fuente: Obtención propia.



Figura nº4: Foto del grupo de mujeres rurales en el taller de cría de gallinas ponedoras. Fuente: Obtención propia.



Figura nº5: Foto del grupo de mujeres y hombres rurales en un día de trabajo a campo.

Fuente: Obtención propia.



Figura nº6: Foto del grupo de mujeres rurales en el taller de alimentación de las gallinas ponedoras. Fuente: Obtención propia.

## CAPÍTULO VII – BIBLIOGRAFÍA.

Alasia de Heredia, B. (2003) “La morada de la vida: Trabajo familiar de pequeños productores del noreste de Brasil” Ed. La colmena.

Baldomero Pizarro, J. (1998) Evolución y Perspectivas de la Actividad Agropecuaria Pampeana Argentina. Ed. PIEA. Bs. As.

Brundtland, G. H. (1987). Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. "Nuestro futuro común". Organización de las Naciones Unidas.  
[https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE\\_LECTURE\\_1/CMMA\\_D-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf](https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMA_D-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf)

Camarero, L; Del Pino, J; Lage, X; Garcia, I; Gonzalez, M; Martin, P; Garrido, J; Aparici, A; Pedreño, A; Baños, P; Constantini, B (2012) Medio Ambiente y Sociedad. Ed. Thomson. Madrid.

Castillo, A. (2004). Impacto ambiental de los sistemas intensivos de producción de leche en los países desarrollados, problemas, soluciones y posibles escenarios futuros. XXXII Jornadas Uruguayas de Buiatria. Paysandú, Uruguay.  
<https://ucanr.edu/sites/uccemerced/files/40466.pdf>

Coscia, A. (1990) La tecnología frente a la agricultura del siglo XXI. Serie Agricultura sostenible 2. Ed. INTA.

García, R. (1994) Interdisciplinariedad y sistemas complejos en “Ciencias sociales y formación ambiental”. Gedisa Editorial. Barcelona, España.

Gori, G. (2006). La Forestal, la tragedia del Quebracho. 1º Edición Santa Fe. Ed. Mauro Yardin. Santa Fe, Argentina.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la Investigación. 5ª edición. Ed. Mc. Graw-Hill. México DF, México.

Imagen 1: Mapa de Argentina.

[https://es.123rf.com/photo\\_30005924\\_map-of-santa-fe.-argentina.-3d.html](https://es.123rf.com/photo_30005924_map-of-santa-fe.-argentina.-3d.html)

Imagen 2: Mapa del Norte de Santa Fe. Bender, P. (2017) La formación socioespacial del norte de la provincia de Santa Fe: desde la colonia hasta sus actuales dinámicas sociales y productivas. Revista de Geografía. Estudios Socioterritoriales. (22)

<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/32/32654008/html/index.html>

Martínez Dougnac, G. (2016). Monocultivo Sojero, Concentración Económica, Acaparamiento y Despojo de Tierras. Formas actuales de la expansión del capital en la agricultura argentina. CIEA. UBA. LEGEM Ediciones. Buenos Aires, Argentina.

Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. Republica Oriental del Uruguay. (2008) Manual de evaluación de sistemas lecheros familiares a través de indicadores de sustentabilidad.

<https://secretariaextension.uner.edu.ar/wp-content/uploads/2021/08/MANUAL-DE-EVALUACION-DE-SISTEMAS-LECHEROS-FAMILIARES-A-TRAVES-DE-INDICADORES-DE-SUSTENTABILIDAD.pdf>

Montico, S.; Pouey, N. (2001) Cuencas Rurales. Pautas y criterios para su ordenamiento. Ed. U.N.R. Rosario.

Paz, R. (2014). Agricultura familiar y sus principales dimensiones: la pampeanización del término. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (41), 5-33.

<http://www.ciea.com.ar/web/wp-content/uploads/2016/11/RIEA-41.pdf>

Sagastizabal, M. A. y Perlo, C. (2006). La investigación-acción como estrategia de cambio en las organizaciones. Editorial Stella. La Crujía Ediciones. Buenos Aires.

Scalone Echave, M. (2007) Capítulo 4. El enfoque de sistemas. Sistemas de Producción Agropecuarios. Sistemas Agrarios Regionales. Instituto de Agrimensura. Facultad de Ingeniería. Universidad de la República.

<https://docplayer.es/19717458-El-enfoque-de-sistemas-sistemas-de-produccion-agropecuarios-sistemas-agrarios-regionales.html>

Slutzky, D. (2005). Los conflictos por la tierra en un área de expansión agropecuaria del NOA. La situación de los pequeños productores y los pueblos originarios. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrario*, (23), 59-100.

<http://www.ciea.com.ar/web/wp-content/uploads/2016/11/Revista-interdisciplinaria-de-estudios-agrarios-23.pdf>

Spiaggi, E; Ottaman, G; Miretti, A (2012) La Sustentabilidad de los sistemas productivos: el uso de indicadores. Ed. Académica Española. Santa fe.

Tommasino, H; Rodríguez, N. (2011). Los espacios de Formación Integral y sus aspectos instituyentes de la República. XI Congreso Iberoamericano de Extensión Universitaria. UNL. Santa Fe, Argentina.

<https://www.unl.edu.ar/iberoextension/dvd/archivos/libro-de-resumenes.pdf>

Universidad de la República. (2010). Hacia la Reforma universitaria, La extensión en la renovación de la enseñanza, Espacios de formación integral. Montevideo. Uruguay.

[http://www.extension.udelar.edu.uy/wp-content/uploads/2016/12/08\\_Hacia-la-reforma-universitaria-la-extensio%CC%81n-en-la-renovacio%CC%81n-de-la-ensen%CC%83anza.pdf](http://www.extension.udelar.edu.uy/wp-content/uploads/2016/12/08_Hacia-la-reforma-universitaria-la-extensio%CC%81n-en-la-renovacio%CC%81n-de-la-ensen%CC%83anza.pdf)

Vasilachis de Gialdino, I. (coord.) (2007). Estrategias de investigación cualitativa. Ed. Gedisa.