

**EL VIAJE DEL ARQUITECTO.
EXPERIENCIA DE UN ESPACIO CURRICULAR OPTATIVO EN FAPYD.**
Silvia Dócola, Mónica Puig, Romina Seri, Martín Acosta.
FAPYD-UNR, Rosario, Argentina

Resumen

El presente trabajo tiene por objetivo presentar una experiencia de Espacio Curricular Optativo propuesto en FAPyD y experimentado en 2015. Los principales objetivos de esta materia pueden sintetizarse en abordar la problemática del viaje como formación disciplinar; de los viajeros (aquel que parte voluntariamente pensando el regreso), exiliados (aquel que parte forzadamente), y migrantes (inmigrantes y emigrantes); en abordar los viajes de arquitecto como experiencia única e irreplicable, de producción desde la propia mirada producidas sobre el espacio físico (territorios, ciudades, y arquitecturas), sus diferentes modos de registro (fotografías, croquis, textos, filmaciones, etc.) y sus posibles productos (libros, exposiciones, muestras, relatos, etc.). Para ello en esta ponencia desarrollamos como abordamos el estudio de arquitectos en Historia de la Arquitectura, en especial como entendemos el viaje como formación, desarrollamos el marco conceptual e instrumental, y presentamos los diversos prácticos y sus resultados.

VIAJE // ARQUITECTO // VIAJERO // REGISTRO // FORMACIÓN

El Plan de estudios de la FAPyD de 2008 plantea más allá de las materias obligatorias a los Espacios Curriculares Optativos (ECO). Estos se definen como “aquellos que el alumno podrá tomar de la propia oferta curricular de la FAPyD, a los efectos de cumplimentar con la totalidad de los créditos académicos exigidos para obtener el título de arquitecto”. Éstos pueden empezar a cursarse durante el tercer año de la carrera, o sea durante el último año del Ciclo Básico, apostando a iniciar, tempranamente, su recorrido a través de un currículum más abierto y flexible posibilitando, la “decisión” de cada estudiante de apostar a su formación como arquitecto, de pensarse “un sujeto” que interviene en su propia formación.

En el llamado realizado por Secretaría Académica de 2012, se planteaba “tanto la CSPE como los encargados de las asignaturas optativas, se ha pronunciado a favor de que los ECO se constituyan como espacios diferenciados, es decir, que ofrezcan experiencias novedosas, capaces de abrir las puertas a los estudiantes hacia áreas de conocimientos, conceptual y procedimentalmente diferentes de las delimitadas por las asignaturas obligatorias”.

Se han manejado tres momentos desde la aparición de los ECO en la FAPyD. Un momento inicial totalmente experimental, un segundo momento de ajuste y hoy asistimos a la propuesta para 2016 de más de 50 ECO anuales o cuatrimestrales¹.

Con el objetivo de concientizar al alumno como un sujeto activo capaz de tomar decisiones en su formación y realizar un recorrido elegido hemos propuesto, desde Historia de la Arquitectura, algunos ECO que se han puesto en práctica en 2014 y 2015².

Esta ponencia, retoma lo planteado en otra oportunidad como ensayo³ y como propuesta y tiene por objetivo, reflexionar sobre la experiencia de uno de estos nuevos espacios de posibilidad, una materia optativa dictada en 2015 *El viaje del arquitecto, del autor al sujeto. 1420-2010*⁴.

Sobre el estudio del arquitecto y su formación desde Historia de la Arquitectura

De las biografías de arquitectos (o las historias de vida) al arquitecto como Sujeto.

Los estudios sobre individuos o actores sociales⁵ distinguen claramente la diferencia entre biografías, historias de vida y autobiografías. Las historias de vida, enlazadas a las

1.- Momentos que han sido caracterizados por el Secretario Académico de la FAPyD Arq. Sergio Bertozzi.

2.- Véase ponencia Dócola, Puig, Strupeni, Griffin. *Entre revistas y pantallas. El espacio de los arquitectos en las revistas y en la web. 1990 – 2015. Experiencia de un espacio curricular optativo en FAPYD*. En este mismo Congreso.

3.- Algunas de las presentes consideraciones sobre los estudiantes, así como las reflexiones en relación al Plan de Estudios 2008 fueron presentadas y defendidas en el Concurso Interno para Cubrir el reemplazo de Profesor Adjunto Cátedra Stábile. Historia de la Arquitectura I, II, y III. Producción diciembre 2012. Sustanciación: marzo 2013. También fue desarrollado y profundizado en la Presentación a Concurso de Profesor Titular diciembre 2015. Dócola, Silvia. *Propuesta Pedagógica*. Diciembre 2015.

4.- *El viaje del arquitecto*. A Cargo de PA. Silvia Dócola. JTP: Romina Seri. Auxiliar alumno: Martín Acosta Equipo: Mónica Puig, Pablo Vicente, Luis San Filippo.. Res 001/2014. CD. FAPyD. En www.fapyd.unr.edu.ar. El equipo asimismo lleva adelante el proyecto de Investigación *Atravesando Fronteras. Viajes de Arquitectos. 1960 – 2010*. SeCyT. UNR. 2015-2016.

5.- Decimos individuo u actor en este primer punto, para avanzar en la definición de sujeto. Partimos de la definición de individuo en el sentido clásico del término como individuo – indiviso. Tomamos la definición de actor utilizada en las ciencias sociales basándonos en la idea de Touraine "... El actor adquiere unidad, al ejercer un control regularizador y organizador sobre sus propias actividades, sólo en la medida en que viva personalmente la historicidad, es decir la capacidad de desprenderse de las formas y normas de reproducción de los comportamientos y del consumo, de ahí, que lo específico del sujeto humano, sea asegurar la jerarquía de sus conductas, valorizar el conocimiento científico en relación con la

historias de la vida privada, incluyen el mundo del otro. En general han sido construidas sobre actores a los que las historias oficiales desplazan o/y ocultan (los pueblos originarios, por ejemplo). Aplicada generalmente a personajes “sin voz” suelen enfocarse en las historias del “otro”. La entrevista es la principal estrategia de la historia de vida, con sus limitaciones y posibilidades.

Por otro lado trabajar cualquier actor nos permite, en especial desde los planteos de la microhistoria, conocer y comprender más allá de la aparente unidad del sujeto. El actor, sus prácticas, los productos que él produce y sus discursos nos permiten abrir los fragmentos que lo atraviesan. La teoría de redes nos lleva a pensarlo en un sinfín de redes profesionales, familiares, académicas, entre otras⁶.

Giorgio Vassari inicia los estudios sobre arquitectos en 1550, un arquitecto hablando de arquitectos, cuando publica la *Vida de los mejores arquitectos, pintores y escultores italianos*⁷. Su posición, como hombre del 1500, es centrarse en cada uno ellos (re)construyendo su vida (real o imaginada), avanzando en la construcción del mismo como “autor”. Esta idea del aura del autor, en Arquitectura, se ha manifestado bajo la noción de “los maestros”⁸, concepto que acompaña a la noción de Canon. No rechazamos la idea de estudiar “esas vidas”, las asumimos al trabajar a esos arquitectos (ingenieros, jardineros... productores de espacio arquitectónico) como actores, oponiéndonos a la concepción del héroe de la arquitectura.

Roland Barthes nos habla de la muerte del autor (1967), la desacralización de la idea del autor como Dios. Desde la irrupción de los grandes sistemas críticos (Marx, Freud, Nietzsche) podemos plantear al arquitecto como sujeto. La noción de sujeto es, como sabemos, polisémica⁹. Dentro de este juego de la tensión de pensar al sujeto atrapado por las estructuras de poder y la vieja figura propuesta por Descartes del sujeto como hombre libre, es que planteamos una noción para estudiar al arquitecto como sujeto que se forma y se transforma tomando decisiones en cada momento (conscientes o no).

Beatriz Chazarreta, siguiendo a Rella¹⁰, conceptualizaba Proyecto. Definía que:

opinión y el rumor, la innovación y la invención con respecto a la rutina, y el bien frente a las convenciones sociales... ". Touraine, A; *Actores sociales y sistemas políticos en América Latina*, Santiago de Chile, Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe(PREALC), Organización Internacional del Trabajo (OIT). 1987.

6.- En el campo profesional de la Arquitectura y el Urbanismo Alejandra Monti ha planteado la noción de redes al caso de JE Hardoy como arquitecto promotor. Tesis de Doctorado. FAPyD. 2015 . En www.fapyd.unr.

7.- Vassari. *Vite de' più eccellenti architetti, pittori, et scultori italiani, da Cimabue insino a' tempi nostri* 1550; segunda edición ampliada en 1568. “ En honor pues de los que ya han muerto, y sobre todo en beneficio de los estudiosos de las tres excelentísimas artes: Arquitectura, Escultura y Pintura. Escribiré las Vidas de los artífices de cada una de ellas, de acuerdo con el tiempo en que han vivido, a partir de Cimabue hasta nuestros días”.

8.- Blake. P. *Maestros de la arquitectura: Le Corbusier , Mies Van der Rohe, Frank Lloyd Wright*. Buenos Aires. Victor Leru, 1963.

9.- Para un estudio del concepto, sus sentidos y transformaciones variación podemos seguir a Giancaglia <http://www.scielo.org.ar/pdf/cdyt/n38/n38a06.pdf> consultado 14/11/2015

10.- Beatriz Chazarreta iniciaba una parte de su Presentación al Concurso de Titular en 2001/2002 con dos epígrafes que definen claramente nuestra postura y han funcionado como axiomas en nuestras producciones: “El proyecto es transformación, en sentido general y en el ámbito más restringido y disciplinar de las prácticas constructivas o reconstructivas arquitectónicas y urbanísticas. No existe creación desde la nada sino un espacio plural dentro del cual, trazando una línea o proponiendo una figura, delimitamos el campo de lo posible.” F. RELLA y “(...) porque ve caminos por doquier, él está siempre en una encrucijada.” W. BENJAMIN. Chazarreta, B. *Programa Concurso Profesor Titular Historia de la Arquitectura I, II y III. FAPyD. UNR. 2002- 2003* . Nuestro equipo docente se plantea como una continuidad de aquel liderado por Beatriz Chazarreta. Inicialmente en la cátedra de Ernesto Yaquiñto, posteriormente Taller Hernández, luego taller Chazarreta, y luego de su jubilación Taller Stábile (2011-2013).

“Inevitablemente esto presupone una concepción del tiempo que afecta a su *producción*. Cuando el arquitecto *da forma* (al espacio físico, a la disciplina e incluso a su propia formación) afronta una instancia propositiva que emerge de la articulación entre sus *valores* (su *sistema de creencias*) y la propia interpretación *histórica*: cada sujeto que proyecta *se ubica*, construye para sí y desde sí un *lugar* desde el que *re-conoce* un “pasado” que lo precede, transforma supuestos pasados en presente, delimita y preanuncia lo posible”

Al definir el concepto de proyecto, planteaba

“En el nivel disciplinar más simple, *proyectar es tomar decisiones*¹¹ - elegir entre una u otra posibilidad - para *dar forma* a un *espacio físico* (edificio, conjunto, ciudad, intervención urbana o territorial...). Y el arquitecto hace explícito su proyecto sea por medio de la transformación material del espacio, sea a través del *discurso* gráfico o escrito.

Esta formulación tiende a otorgar tanta relevancia al *sujeto* que proyecta cuanto al *objeto* de su producción: la *especificidad disciplinar*. Y subraya con tácito énfasis el efecto *transformador* de estas decisiones, efecto *inevitable* aún cuando el proyecto no haya llegado a asumir entidad física.

Cada arquitecto, en el acto mismo de proyectar, delimita (consciente / inconscientemente) ideas, objetivos, instrumentos de proyecto *desde* (a partir de) una *lectura de lo real*. Y es en éste sentido que es posible considerar al arquitecto como *operador* de “un espacio plural”¹²: el ámbito de la *cultura arquitectónica* en particular y de la *cultura* en general.

(...)

“Cada arquitecto define qué considera “pertenece” al territorio de la arquitectura y qué no. Así resemantiza (inscribe) el término “arquitectura”: demarca lo que considera sus alcances y sus límites; es decir, construye su proyecto de disciplina”.¹³

En ese sentido cada vez que un arquitecto se forma, toma decisiones definiendo la disciplina.

Entendemos por Sujeto Histórico, a aquel que proyecta, a “(sujeto/conocimiento) que ya no será el viejo sujeto metafísico, trascendental, portador de la conciencia soberana que trasciende los tiempos y los espacios, sino el sujeto viviente, aleatorio, insuficiente, vacilante, modesto, que reintroduce su propia finitud, la historialidad de la conciencia”¹⁴.

En nuestro taller de Historia de la Arquitectura trabajamos arquitectos como sujetos en cada arco de tiempo de las diferentes materias. Nos proponemos lograr que los estudiantes produzcan lecturas (descripción / interpretación) de los arquitectos como sujetos dando forma a sus valores, puestos en relación con otros sujetos en su propia temporalidad.

11.- En un nivel más complejo, estas decisiones no atañen solamente al arquitecto sino a las personas (“individuales” o jurídicas) involucrados en el proyecto en cuestión. Es tanto en éste sentido cuanto en el rol del inconciente en las elecciones proyectuales, que el término “decisión” debería ser tomado con cierta dimensión metafórica. Nota de Beatriz Chazarreta. Cit.

12.- Rella F. “*Tempo della fine e tempo dell’inizio*”, publicado en Casabella, número y fecha de edición sin identificar. La formulación completa de esta reflexión, dentro del pasaje específico de este artículo ha sido consignada como epígrafe. Nota de Beatriz Chazarreta. Cit.

13.- Chazarreta, B. Cit.

14.- Díaz de Kóbila *El Sujeto y la verdad II. Paradigmas epistemológicos contemporáneos*. Cit Stábile M.

Programa Concurso Adjunto Historia de la Arquitectura. Taller Chazarreta. FAPyD. UNR. 2004-2005. Pp 3-4.

Nuestro objetivo central como docentes de Historia de Arquitectura, para la formación de estudiantes de Arquitectura, es lograr que el estudiante se asuma como sujeto histórico formándose como arquitecto. Apostamos a que logre pensarse como un futuro arquitecto dando forma a sus valores en su propio tiempo. Nuestra propuesta es una Historia de la Arquitectura para la formación de arquitectos apuesta a lograr un compromiso de cada estudiante con su aquí y su ahora.

Sobre cómo trabajar arquitectos como sujetos.

Partimos de considerar que cada sujeto parte de ciertas condiciones que, inspirados en Bourdieu¹⁵, se constituyen en su capital social, cultural y económico. Un sujeto nace y se educa en su primera infancia con ciertos valores de clase, en un locus particular (¿campo? ¿ciudad? ¿Área metropolitana?), en un momento particular; es formado dentro de diferentes instituciones que apuestan a diversos valores (que la mayor parte de las veces lo “normalizan”). Se forma con cierta estructura de pensamiento, con cierto modelaje en su modo de “mirar”, con ciertas nociones. He allí la idea de marca inicial. Es desde ese Habitus¹⁶ en que cada sujeto se va conformando. Siguiendo a Koselleck en cada tiempo se condensan espacio de experiencias y horizontes de posibilidades. Podemos pensar un espacio de las experiencias del propio sujeto, de lo por el experimentado y en un espacio amplio de la propia disciplina en parte disponible a través de lo registrado. También podemos pensar en un horizonte de expectativas que impulsan su acción proyectual. Pero no sólo se forma institucionalmente. Experimenta su espacio, desde los sentidos, desde una determinada formación cultural. Volviendo a Hall y a Yi Fu Tuan¹⁷ el hombre como tal ve, oye, huele y toca, pero formado en una cultura particular “se forma” con determinados patrones visuales, olfativos, táctiles, auditivos y experimenta espacios. ¿Qué ciudad recorre Portoghesi cuando “mira” los edificios de Borromini en Roma? ¿Desde qué altura?. Es un niño de ocho años yendo de su casa a la escuela en la Roma devastada de la posguerra. ¿Qué experiencias espaciales experimenta un niño nacido en la pampa más allá de la vastedad? ¿Qué experiencias espaciales aprende un niño que transita dunas en la transformación de las formas que ello provoca? ¿Qué experiencia implica un viaje a Nueva York en la primera infancia?

En ese sentido sobre cada arquitecto nos preguntamos: ¿en qué sitio nace?, ¿en qué estructura familiar?, ¿con qué valores como mandatos? ¿dónde estudia?, ¿qué oficios desarrolla?, **¿dónde viaja?** ¿qué mira? ¿con quién se reúne? ¿qué organizaciones forma? ¿qué escribe? ¿qué dice? ¿que publica? ¿qué dibuja? ¿qué premios acepta o rechaza? ¿qué proyectos imagina? ¿qué proyectos concreta?. ¿Frente a que sucesos se posiciona? , ¿frente a que sistemas se posiciona? ¿Con quienes se relaciona?, ¿con quienes se enfrenta? ¿cuáles son sus comitentes? ¿con quienes se asocia? ¿Frente a que encrucijada toma partido¹⁸?. ¿qué le resulta indiferente? ¿qué sucesos le acontecen?

15.- Martínez García sostiene sobre la noción de “capital” en Bourdieu. “El capital es un concepto cuya definición es harto borrosa en la obra de Pierre Bourdieu, como él mismo afirma, hasta tal punto que hay quien propone que PB lo utiliza solo como metáfora, y que no es posible el uso riguroso del término capital fuera de la economía”.

16.- Bourdieu, Pierre *El sentido práctico*. Taurus, Madrid, 1993. Capítulo 3 Estructuras, habitus, prácticas en línea pp 90 a 121.

17.- Véase Yi Fu Tuan *Topofilia*. Melusina. [1974] 2007 y Hall E. *La Dimensión Oculta, Enfoque antropológico del uso del espacio*. Bs. As., Ed. Nueva Visión [1973] 1989.

18.- El Mayo francés del 68 es un ejemplo: Nouvel como un estudiante tomando activa participación, Calatrava buscando otro destino. El suceso de mayo francés le acontece a ambos, uno se involucra, otro

En definitiva que decisiones toma en cada momento.

Pero si apostáramos sólo al estudio de cada sujeto corremos el riesgo de trabajarlos aislados, encerrados en la propia disciplina, atrapados en sí y sus relaciones manifiestas. Es por eso que asumimos una doble estrategia.

Agacinski¹⁹ se interroga sobre el momento o la oportunidad de la producción teórica. Si se entiende como tal a la fijación de principios se sostiene una existencia previa, y por lo tanto generalizadora que alienta la ilusión del control. Como contrapartida a esta postura plantea al sujeto arquitecto inmerso en un tiempo y un espacio, y por lo tanto afectado y afectando por la producción de relaciones con otros sujetos. Esas relaciones abren a los imponderables, al azar, la contingencia de los deseos de los otros. El transcurrir de la relaciones es la experiencia de pasar / producir / vivir como lo constitutivo inevitable del proyecto. Entonces en el espacio de la cultura no es posible salir indemne de los acontecimientos, ni escindir el pensar y el hacer pensándolos como tiempos consecutivos sino como una simultaneidad de mutua afectación. La condición de sujeto implica la inscripción en un tiempo y un espacio: la imposibilidad de ser/estar ajeno.

Por un lado, y apelando a la teoría de redes, proponemos abrir los datos de con quienes se relacionan en un momento dado. Por otro lado, una vez trabajado cada arquitecto como sujeto, definido que entiende como Su proyecto de disciplina en el tiempo, apostamos a poner en el centro de la propuesta el debate, la “polémica confrontación”,²⁰. Pensar cómo frente a determinados problemas en un arco de tiempo dado (planteados en general o surgidos de los mismos sujetos trabajados) cada arquitecto se posiciona, con respecto a sus contemporáneos y frente a ese espacio de experiencias de la propia disciplina.

Cómo enfrenta cada problema desde sí, dando forma a sus valores, proyectando se y proyectando lo posible.

Pero esta tarea es imposible de cubrirla en la formación de grado. Sólo es posible construir ejercicios recortados, prácticas conscientes de los propios límites, que nos permitan construir descripciones / interpretaciones de sujetos verosímiles. Nunca más presente la frase de Rella “el límite de la interpretación está en el cuerpo del objeto”. Es por eso que proponemos lecturas recortadas para trabajar las variadas formas de asumir la disciplina. De asumir la formación de cada sujeto, para avanzar, como dijimos, en el objetivo de hacer al estudiante consciente de su formación como arquitecto y de su definición/ formación como sujeto histórico.

Sobre el mundo de los datos para producir lecturas sobre sujetos:

El mundo de los datos sobre arquitectos ha sido transformado en las últimas décadas. Las tesis y libros sobre arquitectos, las colecciones de libros monográficos que contienen escritos y proyectos abundan.

En la última década internet ha posibilitado el acceso a la información que antes era casi imposible de obtener para un docente y un alumno de grado. Ejemplo de ellos es la

lo rechaza. Por otro lado es probable que un arquitecto hindú puede no haberse enterado del suceso o una niña inquieta latinoamericana llevara un claro registro de los hechos.

19.- Agacinski, Sylvaine. *Volúmen: Filosofías y poéticas de la arquitectura*. Buenos Aires, La Marca Editora, 2008

20.- Desarrollado por Chazarreta. Cit.

apertura de la Bibliotecas Francesas²¹ y la publicación de las Muestras en la red²². Pero es la misma sobre abundancia de información la que puede provocar desinformación. La construcción de los buscadores de internet que posicionan en primer lugar de las búsquedas al sitio más buscado reproduce el mismo efecto que antes producía la “figura”, el ícono de una obra. Es nuestro objetivo: desnaturalizar las prácticas cotidianas de búsquedas de información mediante ejercicios específicos tanto en búsquedas en formato papel como en la web²³.

En este mundo contemporáneo, como nunca, los arquitectos se expresan: las páginas web que los mismos arquitectos producen instalando como valor lo que ellos mismos consideran²⁴. Las autobiografías “encantan” a los estudiantes, incluso los reportajes o entrevistas son tomadas con un valor de palabra sagrada. Entrenar, casi detectivescamente al estudiante, es nuestro objetivos trabajando en lo dicho y lo dicho como discurso (textos, libros, respuestas en entrevistas), más específicamente como proyecto y fundamentalmente trabajando los proyectos de espacio.

Desde este marco conceptual, que orienta el trabajo desde Historia de la Arquitectura es que propusimos una materia optativa que desarrolla, en un cuatrimestre, la problemática del viaje del arquitecto en el tiempo.

El viaje como formación del sujeto. Narración de la experiencia de una optativa dictado 2015

La presente optativa propone profundizar en los viajes de arquitectos desde Brunelleschi (1402 aproximadamente) hasta el presente.

La materia optativa se posiciona en relación a los estudios culturales, a aquellas producciones que trabajan al viajero, los viajes y sus registros en sentido amplio, y más específicamente con algunas indagaciones más recientes en el campo de la Historia de la Arquitectura²⁵.

21.- ejemplo de ello es <http://gallica.bnf.fr/> donde se pueden encontrar tratados originales como el de Rondelet o imágenes de como el proyecto de Santa Genoveva por Soufflot donde podemos acceder al original en formato imagen. Véase por ejemplo:

<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b52502896g/f21.item.r=soufflot>

22.- como ejemplo la actual exposición sobre Etienne Boullée ver <http://expositions.bnf.fr/boullee/expo>. Sobre exposiciones ya realizadas suele quedar algún registro como la realizada en 2001 sobre Bramante “Bramante e la sua cerchia a Milano e in Lombardia 1480-1500” en Milán. Véase

<http://temi.provincia.mi.it/bramante/index.html>

23.- Como ejemplo véase Clase Pablo Vicente *Búsquedas en la WEB* y ejercicio realizado y dirigido por Angeles Strupeni y Nicolás Griffin en la materia optativa: *Entre revistas y pantallas*. Ver Ponencia en este mismo Congreso. Cit.

24.- En 2014 un equipo de HA3 trabajaba Rolando Saxe y mediante una pista encontrada en una entrevista pudieron acceder a algún proyecto que el mismo Saxe elimina de su CV. Estudiantes Acosta, Martín / Iván Figueredo. *Rolando Saxe*. Ver Dócola, Silvia. San Filippo, Luis. *Compilación Seminario Debates Contemporáneos. Ha III*. FAPyD. UNR. Rosario, 2014.

25.- Entre otros Alcolea R., Colomina B. Y otros, *Los viajes de los arquitectos. Construir. Viajar. Pensar*, T6 Ediciones, Escuela de Arquitectura Universidad de Navarra, Pamplona, 2011. En línea 09/2014 <http://www.unav.edu/documents/29070/378131/pv-architects.pdf>, Silvestri, G. “Alma de arquitecto. Conformación histórica del “habitus” de los proyectistas del hábitat”. *Revista Registros. No 11* (2014): *Arqueología de la contemporaneidad*. Registros. Rev. Inv. Hist. FAUD - UNMdP. Mar del Plata, año 10 (n. 11) julio 2014. En línea: 09/2014 <http://faud.mdp.edu.ar/revistas/index.php/registros/article/view/225>. NUDELMAN, J. Tres Visitantes en París, los colaboradores uruguayos de Le Corbusier. : <http://www.farq.edu.uy/sepep/wp-content/blogs.dir/50/files/2013/09/J.Nudelman-Tres-visitantes-en-Paris.Tesis.pdf>. En línea 09/2014.

El viaje del arquitecto ha sido históricamente, desde Brunelleschi al menos, una actividad formativa. La materia se propone indagar los viajes, los viajeros (pensados en relación a las conceptualizaciones de migrante, exiliado, nativo y residente), su mirada y sus registros del espacio viajado.

Nos propusimos trabajar cada viaje de arquitecto como experiencia única e irrepetible, de producción desde la propia mirada, sobre el espacio físico (territorios, ciudades, y arquitecturas), sus diferentes modos de registro (fotografías, croquis, textos, filmaciones, mapas marcados, etc.) y sus posibles productos (libros, exposiciones, muestras, relatos, etc.).

Diferenciamos conceptualmente al viajero: dadas sus múltiples figuras posibles, incluso aunadas en la simultaneidad de la experiencia del viaje, siendo por momentos inmigrante, exiliado, residente.

Partimos por definir al viajero como aquel que emprende un viaje en el cual está presente el retorno. Diferenciamos viajero, de inmigrante (el que tiene por objetivo radicarse en “otras tierras”), aún cuando sus matrices de “cómo mira” tengan la misma formación previa. El exiliado, en cambio, es aquel que parte “obligadamente” y, en él, el regreso es una incógnita. La memoria y la identidad se confrontan en la obligatoriedad del exilio.

El residente no siempre es el autóctono. A veces el viajero, o el inmigrante, o el exilado se convierten en residentes temporaria o permanentemente.

Al atravesar diversos territorios y ciudades, al experimentar diversas arquitecturas, el viajero transforma su mirada. El aprendizaje del viaje y, eventualmente, el cambio a la condición de residente, transforma también la mirada. Nos interesa profundizar en el viaje / los viajes disciplinar(es) el destino, la prefiguración, la realización y el registro, así como la remembranza.

Nos interrogamos: ¿Adónde? ¿Cuándo?, ¿Con quién?, ¿Por qué? ¿Para qué? ¿Por cuánto tiempo? ¿Cómo? ¿Qué lleva? ¿Qué trae? cada viajero.

Nos detenemos en el /los destino(s) del viaje (el destino único, la travesía / el viaje cercano o lejano), en la temporalidad: el golpe de efecto de la primera vez y los sucesivos viajes, los modos de viaje, el medio de transporte, el financiamiento. Por sobre todo nos detendremos en el/los objetivo(s), los instrumentos de registro, los registros espaciales de cada viaje, la narración del viaje.

En esa lógica no solo importa cómo se construye la mirada, sino como incluso en cada momento ésta se va tamizando al vivir en el espacio mismo que se recorre y registra.

Profundizamos sobre los registros de viaje: Fotografías, notas de viaje, cuadernos, gráficas y palabras, mapas marcados, relatos, así como informes o artículos realizados con posterioridad. Tenemos en cuenta la temporalidad del relato.

Incorporamos la reflexión sobre las figuras del “flâneur“ (como la figura esencial del “moderno” espectador urbano) contrapuesto al “badaud” (un ser impersonal parte de la masa), ambas figuras metropolitanas, incorporando la lectura crítica sobre la “propia” mirada del estudiante en la “naturalidad” de sus viajes urbanos.

Nos proponemos:

. estudiar diferentes viajes de arquitecto como experiencia única e irrepetible, de producción desde la propia mirada producidas sobre el espacio físico (territorios,

ciudades, y arquitecturas), sus diferentes modos de registro (fotografías, croquis, textos, filmaciones, etc.) y sus posibles productos (libros, exposiciones, muestras, relatos, etc.).

- . estudiar las problemática del viaje como formación disciplinar; de los viajeros (aquel que parte voluntariamente pensando el regreso), exiliados (aquel que parte forzosamente), y migrantes (inmigrantes y emigrantes).
- . Lograr que los estudiantes produzcan lecturas (descripción / interpretación) de los viajes de arquitectos y sus relatos y registros como actividad formativa de la disciplina en el tiempo.
- . producir reflexiones sobre las conceptos de “viajero”, “exiliado”, “migrante”, “*flâneur*”, “*badeau*”, elaboradas en las ciencias sociales, aplicados a la especificidad de la arquitectura.
- . producir lecturas sobre los “registros de viaje” y los productos narrativos sobre el mismo elaboradas en las ciencias sociales, aplicadas a la especificidad de la arquitectura.

Los temas tratados en la optativa pueden sintetizarse en dos grandes cuestiones: sobre los viajes y sobre los registros y producciones del viaje. Con respecto a los viajes se trataron:

- . De la logia itinerante medieval al arquitecto como “autor” en viaje.
- . Los arquitectos en búsqueda de la Antigüedad (Brunelleschi, Alberti, Palladio / Le Corbusier en Atenas, Kahn en Siena, Venturi en Roma). En busca de “la Meca del arquitecto”.
- . El viaje en busca de la formación académica. Desde el Gran Prix a Roma a los centros académicos contemporáneos (destinos: AA, Harvard, IU Venecia, Princeton, Chicago).
- . El viaje en búsqueda del “laboratorio intelectual” (los arquitectos a las cortes Bramante a Urbino, Milán y Roma / Da Vinci en Milán y Francia / Miguel Ángel en Florencia y Roma / los arquitectos en el siglo XXI a Barcelona, Londres, Nueva York)/ el viaje en busca del “maestro” (Los arquitectos al estudio del maestro (Mies, Le Corbusier y Gropius al estudio de Beherens / Wrigth al estudio de Sullivan y Adler / los graduados de la FAPyD a grandes Estudios Contemporáneos –Premio Arquitectónica). El “maestro” invitado en viaje (como conferencista: Le Corbusier en Sud América / Wrigth en Europa; invitado a construir espacios: Wrigth y Scarpa en Japón)/ el “maestro” en su retrospectiva (Siza en Oriente).
- . Expediciones. Del viajero del siglo XV al viajero contemporáneo.
- Las estrategias de dominación. El arquitecto como instrumento de los proyectos políticos y económicos.
- . El “tour”. (El viaje “canónico iniciático” (el Gran Tour). Los destinos “exóticos” (Barragán a Marruecos / Le Corbusier a Argelia). El viaje en búsqueda de la identidad personal, nacional, latinoamericana .
- . Exilios y migrantes . El exilio (Gropius, Mies, Mendelsohn, Bonet, Niemeyer).
- . La migración, destinos (Fosatti, Acosta, Boffil, Pelli, Solzona).
- . La mirada urbana. El “*flâneur*” y el “*badaud*”. La mirada profunda.

Con respecto a los registros se trabajaron registros, e instrumentos de registros espaciales del viaje. Y producciones posteriores como Libros, exposiciones, revistas. Nuevas arquitecturas.

Sobre la experiencia 2015. RESULTADOS.

En 2015 se realizó el primer dictado de la materia. Esta se organizó bajo la modalidad de Taller²⁶. Las clases de formato tradicional se utilizaron para presentar y cerrar la materia por un lado donde se trabajaron los tópicos centrales de la materia y para ejemplificar algunos casos²⁷. Dadas las características del curso en el cuál cursaron 9 alumnos extranjeros, se decidió transformar la última actividad. Se tenía previsto que se expusieran las opciones disponibles en FAPyD para la formación de estudiantes de grado en el exterior²⁸ y que algunos alumnos de la FAPyD que hubieran realizado experiencias en el exterior, relataran sus viajes. A esto se sumaron las exposiciones por parte de los estudiantes de intercambio. Ambas actividades se planificaron abiertas a la comunidad asistiendo alumnos, algunos de ellos del ciclo básico²⁹. Se realizó la actividad “*Recorrido Urbano*”.

La materia se propuso con la entrega de un Trabajo Final en el cual los alumnos consignaran los aportes que les brindó la materia en relación a los objetivos planteados en el Programa³⁰.

26.- En la mayoría de los casos se trabajaron prácticos cuya consigna fue dada en la clase anterior y se expusieron los trabajos en clase con enchinchada digital. Ejemplo de ellos fueron los prácticos: *Mirando la antigüedad* del 14 de setiembre o *El viaje del arquitecto* del 28 de setiembre. Uno de los ejercicios se organizó en base a la realización de una *Experiencia de Viaje – Recorrido urbano en ómnibus de línea local*, cuyos resultados se expusieron en la clase siguiente.

27.- tales como la clase sobre “*Viajes de Gaspare Fosatti*” y la clase de Marta Penhos sobre “Grandes Expediciones Político-Científicas del siglo XVIII”.

28.- actividad a cargo de la Licenciada Romina Lucatti

29.- Se contó también con la presencia de la Vice Decana que aportó sobre las políticas institucionales con respecto a la formación de estudiantes en el exterior.

30.- en panel de 70 por 100 cm individual de formato libre Se estableció una fecha de consulta antes de la entrega final. Este panel fue evaluado como entrega final, síntesis de la experiencia.

Los prácticos del cuatrimestre (5) fueron evaluados por la JTP a cargo Arq. Romina Seri. La nota final resultó de relacionar la participación y producción en el cuatrimestre con el trabajo final. Las condiciones formales establecen un porcentaje de asistencia del 70%, de entrega del 80% y de aprobación de trabajos del 70%. Los alumnos que llegaron a la instancia final contaban con esta condición.

Se aclara que cursaron y aprobaron la materia estudiantes de intercambio procedentes de Bolivia (1), Brasil (1), México (1) y Francia (6) y un estudiante de Honduras que cursa la carrera en nuestra Facultad.

CONSIGNA: La consigna se divide en 2 partes:

Leer detenidamente el relato de F. Kafka (1917): “**La edificación de la Muralla China**” ³² y producir (reflexionar críticamente) a partir de los siguientes interrogantes: ¿quiénes viajan?, ¿a dónde viajan?, ¿para qué viajan?

Adjudicar un sentido posible (cargar de significado) a las producciones del debate individual y colectivo.

Seleccionar en equipos, 3 imágenes de la Muralla China, que a su criterio, consideren interesantes para reflexionar sobre la cuestión del límite. ¿Qué buscaron?, ¿cómo lo buscaron?, ¿por qué las seleccionaron?

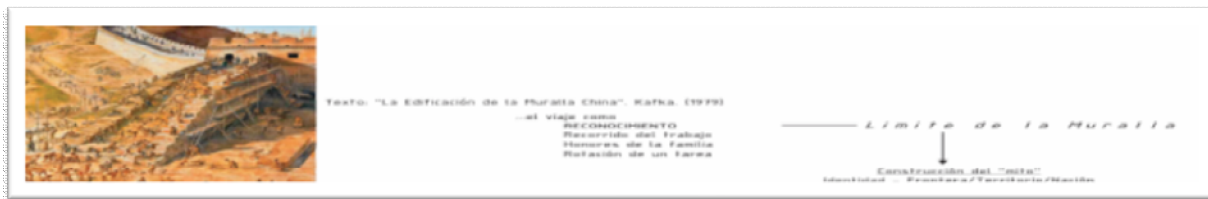
OBJETIVOS: Reflexionar acerca del **VIAJE COMO MODO DE VIDA**, como **ELEMENTO CONSTITUTIVO DE LA PROPIA TRADICIÓN CULTURAL DE UN PUEBLO**.

Profundizar en las lecturas de los estudiantes, buscando **DIFERENCIAR CONCEPTUALMENTE AL VIAJERO**: dadas sus múltiples figuras posibles, incluso aunadas en la simultaneidad de la experiencia del viaje, siendo por momentos inmigrante, exiliado, nativo, residente.

CONFRONTAR AL ESTUDIANTE CON SUS PROPIAS PREFIGURACIONES ACERCA DEL ESPACIO ARQUITECTÓNICO “CONOCIDO”, estimulando la desnaturalización de prácticas cotidianas. Poniendo en valor el pensamiento crítico, aplicado a la especificidad de la arquitectura.

INTERPRETACIONES COLECTIVAS

En el caso particular de la propuesta del **TEXTO DE F. KAFKA**: trabajamos la idea de la **DIVERSIDAD** del pueblo chino, leída por el emperador como un valor clave constitutivo de “la **IDENTIDAD**” de su imperio. Consecuentemente la decisión estratégica de ordenar la materialización de un **PROYECTO COMÚN** de **UNIDAD** en la **DIVERSIDAD**: “la construcción de la muralla”.



Reflexión Alumno: Griffin, Nicolás.

Analizamos a través del relato, la idea del **PROYECTO** como **ESPACIO ARTICULADOR** del **CRUCE** entre los viajeros; estimulante del **INTERCAMBIO** de experiencias, costumbres, saberes adquiridos; “Posibilitante” del **ENCUENTRO CON EL OTRO**, desconocido hasta entonces. Reflexionamos acerca del valor puesto en el **CONOCIMIENTO DEL OTRO**, como factor clave para derribar **PREJUICIOS**, **MIEDOS**, **CONFLICTOS**, **GUERRAS**.

Profundizamos acerca del **MODO DE VIDA** del pueblo chino, que durante siglos, se organizó, configuró y estructuró en torno a dicho proyecto y sus viajes. Reflexionamos acerca del desplazamiento físico continuo de los equipos de trabajo, desde sus hogares, hacia las fronteras de construcción (¿quiénes viajan?, ¿qué llevan?, ¿qué traen?, ¿qué

³¹ TP1 realizado el 31 de agosto del 2015. Elaborado y dirigido por: Arq. Mónica Puig. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri.

³² BORGES, J. L. (1979): “El buitre, Kafka”, Colección “La Biblioteca de Babel”. Bs. As.: Librería La Ciudad / F. M. Ricci.

registran?). Trabajamos el valor puesto en el SABER ARQUITECTÓNICO como CIENCIA, en la AUTORIDAD conferida al ARQUITECTO/CONSTRUCTOR, responsable del trabajo, cuyo conocimiento e idoneidad es adquirida por legado y la práctica sostenida en el tiempo.



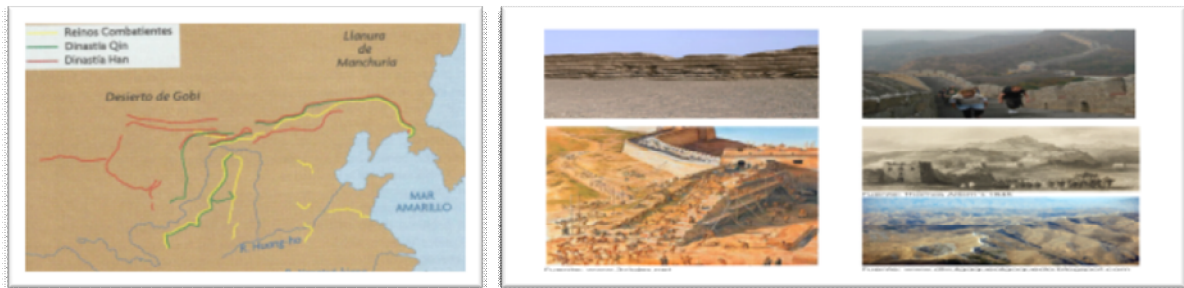
Reflexión Alumno: Macoc, Victoria.

Abrimos a continuación el pre-concepto de LÍMITE según los estudiantes: leído como ESPACIO FÍSICO que secciona, divide el territorio, protege y separa lo propio de lo ajeno, lo conocido de lo desconocido/temido. Esto nos permitió desarrollar y confrontar diferentes nociones de límite (Frontera/Límite/Borde/Membrana), que pusimos en relación con el proyecto de la muralla. De allí surgió un concepto propio para esta muralla, leída como LÍMITE SIMBÓLICO, dado que el límite es discontinuo, pudiendo ser traspuesto.



Reflexión Alumna: Ábalos, Sofia.

Trabajamos también las PREFIGURACIONES acerca de la UNIDAD de la MURALLA, poniendo en crisis los conocimientos previos, al descubrir la existencia de “muchas” murallas.



Imágenes seleccionada por alumnos: Griffin, Strada.

En cuanto a la SELECCIÓN DE 3 IMÁGENES por equipos trabajamos la CARACTERIZACIÓN DEL LÍMITE en sus diferentes fragmentos (materialidad, dimensiones, topografía); la RELACIÓN con el SITIO; la EXPERIENCIA de PONER EL CUERPO EN EL ESPACIO; los DIFERENTES TIPOS DE REGISTROS (fotos, croquis, cartografías, imágenes satelitales) y el RECORTE INTENCIONADO DEL SUJETO PRODUCTOR de dichos registros.

Por último interrogamos a los estudiantes acerca de OTRAS MURALLAS conocidas que pudieran hacer referencia. Surgieron entonces: una muralla física propia de la ciudad de Rosario (frigoríficos Swift y Paladini); el muro de Berlín (pasado-presente y sus diferentes connotaciones); la Franja de Gaza; los muros entre el Espacio Privado – Público (barrios privados, interior-exterior); la Muralla fronteriza entre México y

EEUU; los muros de la imaginación (prefiguraciones); el muro de Marruecos en el norte de África.

TP2 – Viaje contado en dos tiempos. El viaje de Francisco Bullrich en 1955 reinterpretado en 2011³³

CONSIGNA: A partir de la selección de los siguientes textos *Entrevista a Francisco Bullrich* de 2012 y de algunas *Cartas* personales enviadas a sus familiares en 1955³⁴, preseleccionadas por los docentes, trabajar:

. la narración de la entrevista preguntándose ¿Qué viajes recuerda Bullrich? ¿qué pone en valor? ¿cómo lo posiciona en relación a su formación?

. las cartas: ¿cuándo viaja?, ¿a dónde?, ¿con quién?, ¿qué registra en su discurso?, ¿cómo registra?, ¿qué pone en valor? ¿de qué sensaciones da cuenta?

OBJETIVO: Estudiar críticamente y producir lecturas a partir de la narración del viaje en dos momentos diferentes: en el momento del viaje y en el recuerdo del mismo, para prestar atención a la **TEMPORALIDAD DEL RELATO**. Desmitificar y desnaturalizar la palabra del arquitecto que habla de sí como única verdad. Describir e interpretar relatos de viaje. Confrontar la mirada del viajero en diferentes momentos sobre el mismo viaje.

INTERPRETACIONES COLECTIVAS

A partir de las reflexiones individuales y colectivas sobre lo trabajado pudimos profundizar sobre la experiencia del viajero en cada tiempo en particular en relación a su formación.

TP3 - Mirando la Antigüedad³⁵

CONSIGNA: A partir de la serie de registros de viajes de arquitectos, preseleccionados por los docentes, elegir por equipo una serie de un sujeto arquitecto y reflexionar: ¿quién viaja?, ¿cuándo?, ¿a dónde?, ¿con quién?, ¿qué registra?, ¿cómo registra?, ¿qué pone en valor?

OBJETIVO: Estudiar críticamente y producir lecturas a partir de los **REGISTROS DE VIAJES** de diversos arquitectos, poniendo en valor la experiencia del viaje como única e irreplicable, de **PRODUCCIÓN DESDE LA PROPIA MIRADA** sobre el espacio físico (territorios, ciudades, y arquitecturas), sus diferentes **MODOS DE REGISTRO** (fotografías, croquis, textos, filmaciones, etc.) y sus posibles productos (libros, exposiciones, muestras, relatos, etc.).

Profundizar sobre los **SOPORTES Y TÉCNICAS DE REGISTRO** del viaje: fotográfico, collage, fotomontajes, notas de viaje, cuadernos, gráficas y palabras, mapas marcados, relatos, así como informes o artículos realizados con posterioridad, teniendo en cuenta la **TEMPORALIDAD DEL RELATO**.

INTERPRETACIONES COLECTIVAS

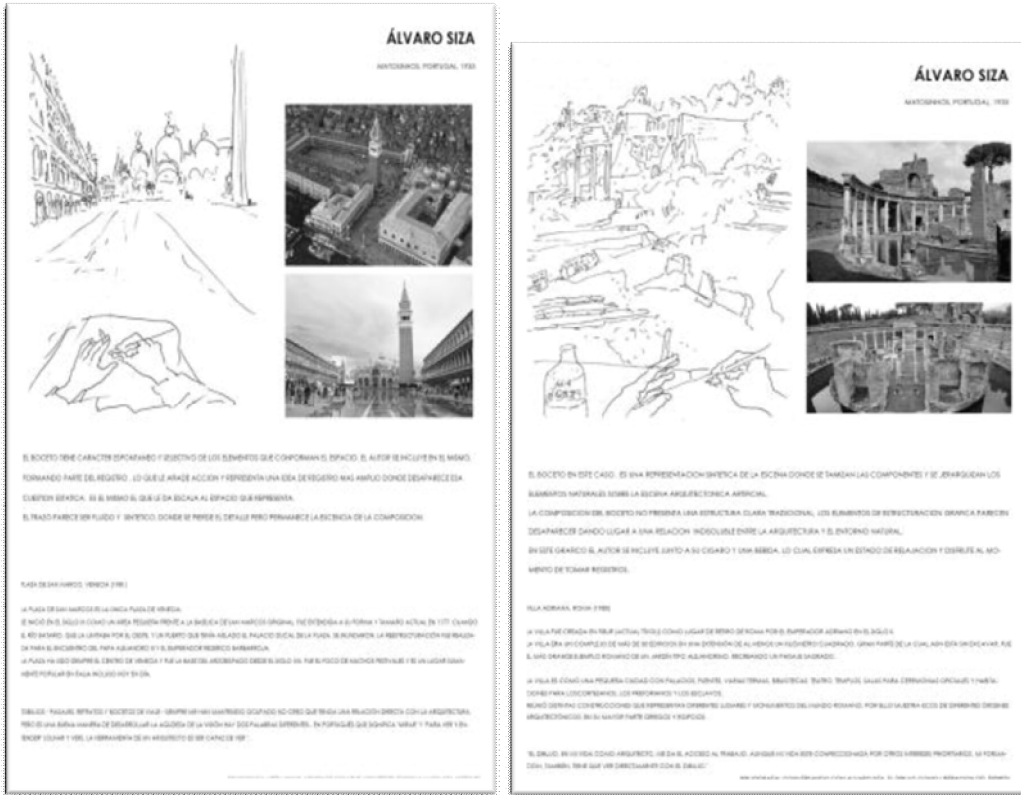
A partir de las reflexiones individuales y colectivas sobre los registros espaciales de viaje de cada arquitecto, pudimos identificar: las PRE-FIGURACIONES del punto de

33.- TP2 realizado el 7 de septiembre 2015. Elaborado y dirigido por: Arq. Silvia Dócola.

34.- En Adagio, N. *La Biblioteca de la arquitectura Moderna, escritos / imágenes / diálogos, Argentina 1929/1963*. UNR editora. A&P. Rosario, 2012. Pp 352 a 361.

35.- TP3 realizado el 14 de septiembre 2015. Elaborado y dirigido por: Arq. Silvia Dócola. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri.

vista del viajero y sus TRANSFORMACIONES producto de la experiencia del viaje; la ESCALA DE VALORES propia de cada sujeto arquitecto, develada en el estudio de los modos, soportes, técnicas de construcción de cada registro compositivo en relación al tiempo-espacio.



Reflexión Alumnos: Aguilar, Manuel Gonzalo; Pelliccioni, Nicolás; Plessen, Kevin.

TP4 - Arquitectos en Viaje ³⁶

CONSIGNA: A partir de la clase teórica desarrollada por la Arq. Silvia Dócola sobre el arquitecto Gaspare Fosatti y sus viajes³⁷, se plantea una consigna grupal. La misma consiste en la elección por cada equipo, de un ARQUITECTO en relación a una o varias EXPERIENCIAS DE VIAJE. A partir de dicha elección, el grupo procederá a la búsqueda y selección de registros que les parezcan relevantes para contar la/s experiencia/s de viaje de cada sujeto arquitecto.

Estimulamos la REFLEXIÓN y PRODUCCIÓN CRÍTICA de un RELATO PROPIO COLECTIVO, a partir de los siguientes INTERROGANTES: ¿quién viaja?, ¿cuándo?, ¿a dónde?, ¿para qué?, ¿con quién?, ¿qué registra?, ¿cómo registra?, ¿qué pone en valor?, ¿cómo narra la experiencia del "viaje"? Proponemos la ADJUDICACIÓN DE SENTIDO A LA EXPERIENCIA.

36.- TP4 realizado el 28 de septiembre 2015. Elaborado y dirigido por: Arq. Silvia Dócola. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri, Alumno Néstor Martín Acosta.

37.- Clase Gaspare Fossati, arquitecto del siglo XIX, donde a modo de ejemplo se desarrollan los registros y producción del arquitecto ticines, que estudió en Milán, realizó un tour por Roma y Pestum, emigró a Rusia para trabajar con el Zar, emigró a Estambul y finalmente se radico en su pueblo.

OBJETIVOS: Generar reflexiones acerca de la importancia de los VIAJES en nuestra disciplina, COMO ELEMENTO DE TRAS-FORMACIÓN.

Confrontar al estudiante con las PRE-FIGURACIONES DEL “VIAJE”, entendiéndolo como algo mucho más diverso, abarcativo, propio de cada sujeto viajero; viaje sólo o acompañado (colegas, escritores, fotógrafos, etc.).

Animar a los estudiantes a hacer LECTURAS INTERPRETATIVAS CRÍTICAS DEL VIAJE, a partir de los registros de los arquitectos en sus viajes y fuentes diversas disponibles (imágenes, textos, dibujos, mapas, bitácoras, entrevistas). Entendiendo a estos registros en el tiempo en que fueron realizados, ya sea durante el viaje o tiempo después del mismo.

INTERPRETACIONES COLECTIVAS

A partir del material expuesto por los grupos en formato “enchinchada digital”, en conjunto con las reflexiones realizadas sobre el mismo, pudimos identificar las DIFERENCIAS presentes en cada viaje, así se tratase del mismo destino, en el mismo tiempo-espacio. Cada sujeto arquitecto carga su propia experiencia con su bagaje de valores, intereses, búsquedas propias; haciendo de ella una EXPERIENCIA ÚNICA e IRREPETIBLE.

Cada viajero confronta el viaje desde diferentes ópticas, ya sea en su soporte de registro, como en la “condición de viajero” (residente, exiliado, de estudio, etc.).

PRODUCCIONES DE GRUPO



TADAO ANDO (Viajes por África, Europa y Norte America) **Gonzales – Larsen**



CESAR PELLI (Viaje a EE.UU) **Giampieri - Schilling - Zaquichini**

Una de las maneras posible de entender el viaje como FORMACIÓN DISCIPLINAR. Tadao Ando dice “El aprendizaje es estar ahí”, entiende que para ser arquitecto se necesita el viaje, a través del cual se genera un CONOCIMIENTO EMPÍRICO.

Otra de las reflexiones sobre esta relación arquitecto – viajes, en el caso de Cesar Pelli, los alumnos plantearon al viaje como BÚSQUEDA DE NUEVOS HORIZONTES PROFESIONALES, entendiendo que Argentina de alguna manera quedó chico para el arquitecto.

TP5 - Recorrido Urbano ³⁸

CONSIGNA: La propuesta consiste en realizar una EXPERIENCIA DE VIAJE dentro de la propia ciudad de Rosario, desde la mirada del VIAJERO URBANO ESTUDIANTE DE ARQUITECTURA, que recorre la ciudad en un medio de transporte particular: transporte urbano de pasajeros - línea 153 Roja y Negra.

38.- TP5 realizado el 05 de octubre 2015. Elaborado y dirigido por: Arq. Luis San Filippo. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri.

A lo largo del recorrido, cada estudiante deberá confeccionar sus propios REGISTRO DE VIAJE (PALABRAS <-> GRÁFICOS), a fin de construir un RELATO de su experiencia, desde la PROPIA MIRADA, desde la PUESTA DEL PROPIO CUERPO EN EL ESPACIO, con todos los SENTIDOS en juego. Cada relato individual será luego confrontado con los demás relatos de los miembros del equipo de trabajo, a fin de construir un relato único por grupo, que exponga la diversidad de producciones individuales.

Producir el relato a partir de los siguientes INTERROGANTES: ¿qué registrar?, ¿qué mirar?, ¿a qué prestarle atención?, ¿cómo contar lo vivido?, ¿para qué?, ¿por qué registrar la experiencia de "este viaje"?, ¿se podrá producir algo a partir de esos registros?

OBJETIVOS: DESNATURALIZAR PRÁCTICAS COTIDIANAS de los estudiantes, donde el viaje está presente, incluso sin ser percibido como tal³⁹, a fin de hacerlos más conscientes de dichas experiencias espaciales urbanas. Fomentar reflexiones individuales y colectivas, poniendo en valor el pensamiento crítico, en relación a su propia formación como arquitectos. Apostar a que se asuman como sujeto histórico.

Estimular la lectura crítica sobre la **“PROPIA” MIRADA** del estudiante en la “naturalidad” de sus **VIAJES URBANOS**.

Profundizar sobre los **SOPORTES Y TÉCNICAS DE REGISTRO** del viaje: fotográfico, collage, fotomontajes, notas de viaje, cuadernos, gráficas y palabras, mapas marcados, relatos, así como informes o artículos realizados con posterioridad, teniendo en cuenta la **TEMPORALIDAD DEL RELATO**.

RECORRIDO PROPUESTO:

REGISTROS DE VIAJE

MEDIO: Transporte Urbano de Pasajeros
- **Línea 153 N y R** -

EMPRESA: de gestión estatal, Semtur.

DURACIÓN RECORRIDO: aprox. 2 y ½ hs.

FRECUENCIA: cada 25 / 30 min.

PASAJE: \$ 5,75 con tarjeta. Llevar tarjeta.

INICIO RECORRIDO: **viernes 02/10/2015 a las 14hs.** Tomamos el **153 NEGRA** en Balcarce y Salta (parada 5671) hacia el SUR = CENTRO. Por Pellegrini hacia el OESTE = llegamos a Punta de Línea y retornamos en el **153 NEGRA** hacia el ESTE = CENTRO. Seguimos hasta Punta de Línea NOROESTE, retornando con el **153 NEGRA** hasta Bv Rondeau y P. Musto (parada 6758 estación de serv.).

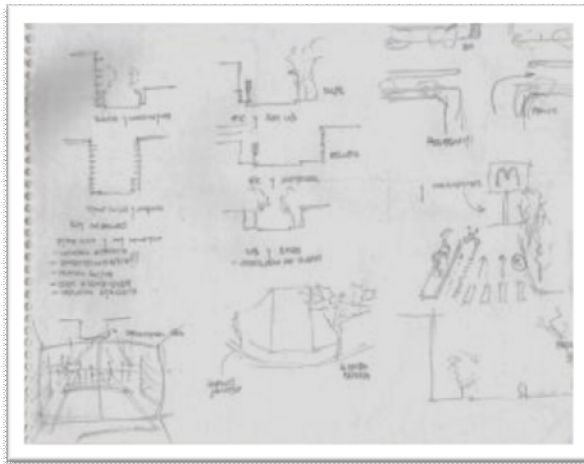
TRASBORDO: **153 NEGRA** bajamos en Bv Rondeau y Pintor Musto (parada 6758 estación de servicio) y subimos **153 ROJA** hacia el SUR = CENTRO.

FIN RECORRIDO: **153 ROJA** en Balcarce y Salta (parada 5671).





39.- Definimos VIAJE como una experiencia única e irrepetible, de producción desde la propia mirada producida sobre el espacio físico (territorios, ciudades, y arquitecturas), sus diferentes modos de registro (fotografías, croquis, textos, filmaciones, etc.) y sus posibles productos (libros, exposiciones, muestras, relatos, etc.).



Registro Alumna: Berrini, María Cecilia.



(alumna de intercambio Francia).



Relato Experiencia Alumna: Bouillard, Flavie
Relato Experiencia Alumnos: Aguilar, Pelliccioni, Plessen.



Relato Experiencia Alumnos: Giordano, Maranesi, Ortolani.

153 N SALTA Y BALCARCE

14:43 hs

Seguimos el colectivo ya en el momento de salir. Hay mucha gente, algunos están bajando. No funciona la máquina para cobrar el boleto, seguimos viajando. Recomendamos un par de cuadras por calle Salta y bajamos en Entre Ríos.

Entre Ríos y San Luis

Muchos chicos, el colectivo va lento por la congestión. A su derecha encontramos la Plaza Sarmiento y el Colegio Normal 1.

Provincias Unidas

Sumamos a Provincia Unidas, un solo colectivo con muchas menos gente, y 9 avistamos Ríos y Océano en Neuquén, donde ya no hay parada marcada.

153 N

El recorrido continúa por calle Desconocida para rutas como Mejico, Pampa, Brasil, Nicaragua, Pisco y Juan Pablo II, hasta podemos ver sobre un escenario. Se ve el Barrio Santa Lucía, un barrio de la ciudad en la que nunca habíamos visitado.

15:00 hs Entre Ríos y Av. Pellegrini

Entramos hasta Avenida Pellegrini, con mucho movimiento y muchas personas en la parada. Suben 3.

Por la Avenida viaja un mayor volumen de la mayoría permitida en 60 siempre hay tráfico. Avenida alameda de comercio, con restaurantes, bares, plazas y hoteles etc.

Mañana vamos a encontrarnos con el edificio de **3.000m2** y en su intersección con el Bv. Oroño se ubica el **Museo Cívico**.

15:35 hs Calle 1707

En el trayecto en Calle 1707 con el colectivo solo ocupé de por nosotros y un par de personas que subieron para acompañar al chófer por cuestiones de seguridad.

15:40 hs

Descansa el chófer 5 minutos y 15:40 nos emprendemos viaje en el colectivo al centro de la ciudad, volando cada por las mismas calles por las que ya habíamos pasado.

153 N

Av. Pellegrini y Franca

Colectivo lleva 14 personas, se por llegando a Franca Pasamos por la UCA y la UDELAR.

153 N

Av. Pellegrini y Linares

Muchos chicos. Se observa una cantidad de casas bajas, con loggias, arbolado y jardines de varias de materiales como madera, ladrillos.

153 N

Lo que parece haberse construido para acompañar a la UCA, un edificio de 3000m2, que al estar ya en el centro de la ciudad y en un barrio de alta densidad de población, se ve un poco fuera de contexto. Se ve un edificio de 3000m2, que al estar ya en el centro de la ciudad y en un barrio de alta densidad de población, se ve un poco fuera de contexto. Se ve un edificio de 3000m2, que al estar ya en el centro de la ciudad y en un barrio de alta densidad de población, se ve un poco fuera de contexto.

Relato Experiencia Alumnos: Abalos, Cottar, Estevez, Macoc, Nolan.

CONSIGNA: La mesa redonda consistió inicialmente en dos etapas:

Aproximación a los estudiantes de la FAPyD a todas las POSIBILIDADES DE INTERCAMBIO avaladas por nuestra institución. Para esta parte se tenía previsto que la Licenciada Romina Lucatti, responsable de la Dirección de Relaciones Internacionales FAPyD – UNR, explicitara las opciones disponibles en FAPyD para la formación de estudiantes de grado en el exterior.

RACONTO DE EXPERIENCIAS de viaje, llevadas a cabo por estudiantes de nuestra casa de estudios. Dadas las características de la experiencia de cursado del 2015 en el cuál cursaron 9 alumnos extranjeros, se decidió transformar esta última parte de la actividad. A la propuesta inicial se sumaron las exposiciones por parte de los estudiantes extranjeros de intercambio (Brasil, Bolivia, Francia, México).

Ambas actividades se planificaron abiertas a la comunidad asistiendo alumnos, algunos de ellos del ciclo básico. Se contó también con la presencia de la Vice Decana que aportó sobre las políticas institucionales con respecto a la formación de estudiantes en el exterior.

OBJETIVOS: RESIGNIFICAR la idea del “VIAJE” como algo ajeno al estudiante de arquitectura, sino por el contrario como PARTE CONSTITUTIVA DE SU FORMACIÓN como futuros profesionales.

Colaborar con los estudiantes en la PLANIFICACIÓN DE SU FORMACIÓN disciplinar, a partir de acercarlos las diferentes ofertas de viaje con que cuenta la FAPyD. En esta dirección, la Lic. Romina Lucatti explicitó cada programa de intercambio estudiantil (MARCA, Ave, Escala), sus posibles destinos, tiempos de tramitación, costos, requisitos para postularse, etc.

REFLEXIONES COLECTIVAS

La modalidad planteada de “mesa redonda” impulsó una dinámica de grupo libre, abierta, relajada, que motivó el intercambio de un amplio abanico de experiencias, percepciones, modos de relato, desde la mirada singular de cada viajero. Permittiéndose/nos INTERROGARSE/NOS Y CONFRONTARSE/NOS con sus/nuestras propias/ajenas EXPECTATIVAS, PREJUICIOS, LÍMITES, TEMORES, DESEOS, CERTEZAS, que en la puesta en acto de la experiencia del viaje, pudieron ROMPER y RE-SIGNIFICAR una y otra vez. Comprendiendo que la clave para la ruptura radica en el CONOCER/NOS aceptando y celebrando la DIVERSIDAD. Desde esta perspectiva el INTERCAMBIO TRASCIENDE LOS LÍMITES ACADÉMICO, siendo fundamentalmente un intercambio SOCIO-CULTURAL.

Abordamos cuestiones como:

¿con qué ideas partieron? / ¿qué trajeron?

el VIAJE PLANIFICADO / el factor SORPRESA. ¿Cómo juega el azar? / el VIAJE SIN PLAN permite perderse, para re-encontrarse.

el PROYECTARSE como SUJETO organizando la propia formación: ¿en qué y cómo quiero formarme?, ¿qué pasiones me mueven?, ¿con qué posibilidades cuento?, ¿qué requisitos tengo que cumplir?, etc.

el VALOR asignado hoy a la MOVILIDAD INTERNACIONAL de docentes, estudiantes, graduados, como tema de agenda internacional.

cómo la MIRADA DEL OTRO ILUMINA/MODIFICA la percepción de LO PROPIO.

40.- TP6 realizado el 02 de Noviembre 2015. Elaborado y dirigido por: equipo docente. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri, Alumno Néstor Martín Acosta.

PRODUCCIONES DE VIAJEROS ALUMNOS DE FAPvD



COIMBRA, PORTUGAL 2014 - Saccone, María.

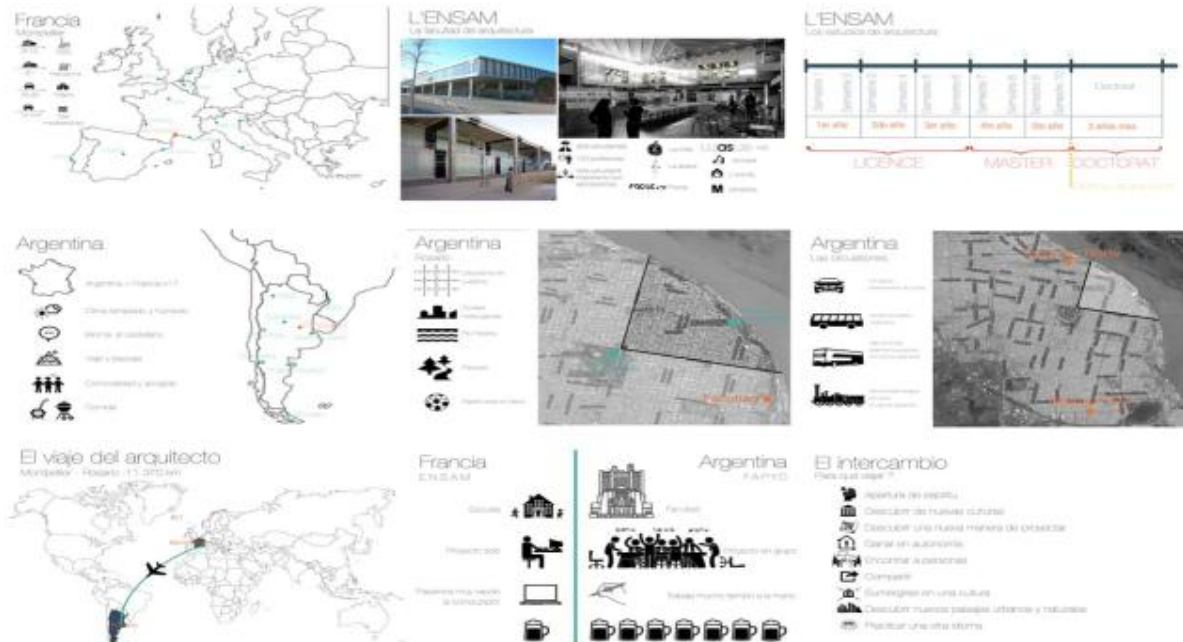


CAMPINAS, BRASIL 2014 – Silva, Fabricio.



BARCELONA, ESPAÑA – Biasetton, Stefania.

PRODUCCIONES DE VIAJEROS ALUMNOS EXTRANJEROS



MONTPELLIER, FRANCIA – Cottar, Florine y Anselmetti, Franck.

CONSIGNA: Presentación final individual y exposición colectiva; donde reflexionen acerca de la experiencia personal a lo largo del cursado de la materia.

OBJETIVO: A partir de las indagaciones acerca de los viajes de los arquitectos, los viajeros, sus registros, producciones: producir lecturas individuales y colectivas críticas, acerca de la experiencia del **VIAJE COMO INSTRUMENTO DE (RE)-DESCUBRIMIENTO, (RE)-FORMACIÓN, (RE)-CONOCIMIENTO DISCIPLINAR** para el estudiante / arquitecto individuo en relación con su alteridad, en el tiempo. Reflexionar acerca de **CÓMO SE CONSTRUYE LA MIRADA DEL VIAJERO**, y cómo ésta se va tamizando a partir de la **EXPERIENCIA EN EL ESPACIO FÍSICO** que se recorre y registra, **DESNATURALIZANDO PRÁCTICAS COTIDIANAS**. Operar críticamente en el **HOY** de la disciplina como sujetos históricos en formación.

FORMATO DE ENTREGA: Formato de lámina (soporte papel y digital), de 0,70m x 1,00m.



41.- TP7 realizado el 09 de Noviembre 2015. Elaborado y dirigido por: equipo docente. Racconto y selección de ejemplos: Arq. Romina Seri.