

Artículo de divulgación

Las pre-ocupaciones del Ingeniero Agrónomo

De Nicola, M.; Campos, V.; Pascuale, A.

Cátedra de Extensión Rural
Facultad de Ciencias Agrarias – UNR
moni.deni@hotmail.com

En el marco del IV Congreso Provincial de Ingenieros Agrónomos desarrollado durante los días 25 y 26 de junio de 2015, denominado “La complejidad de la nueva agronomía, controversias y desafíos”, los organizadores de la segunda circunscripción (CIASFE2), convocaron a 250 profesionales de la agronomía, para debatir diferentes temáticas.

Los objetivos del Congreso fueron: el fortalecimiento de las relaciones personales; compartir experiencias, vivencias y aspiraciones; el planteo de propuestas para abordar las problemáticas y los desafíos comunes de los ingenieros agrónomos. Para tal fin se utilizó una metodología de Taller, en mesas de trabajo conformadas por 10 profesionales seleccionados al azar, que garantizará el debate.

El disparador para el primer taller “QUE PIENSA LA SOCIEDAD DE NOSOTROS”, se generó a partir de un video desarrollado por el colegio de ingenieros en tres localidades del sur de Santa Fe, Ibárucea, Godoy y Bigand, donde se pone en evidencia la mirada de diferentes actores de estas comunidades (maestro de escuelas primaria, profesores de escuelas secundarias, alumnos de ambos niveles, productores agropecuarios, viveristas, presidente de asociación de jubilados, policías, bomberos, entre otros), acerca de cómo ven a los profesionales de la agronomía.

Las preguntas que guiaron el video fueron: *Con qué actividad asocia al Ingeniero Agrónomo? Qué siente cuando ve trabajando una fumigadora? Y Se siente más tranquilo si hay un Ingeniero Agrónomo supervisándola?*

El Ingeniero Agrónomo es asociado por los distintos actores al “Asesoramiento”, control, constancia, ayuda, consejo de cómo se realizan las cosechas, la siembra, las aplicaciones de fitotóxicos y/o agroquímicos, en cultivos de soja, maíz, legumbres y trigo, **“Lo asocio con la fumigación, con los agroquímicos y cómo se aplican”**. Solo aquellos que realizan actividades ganaderas o avícolas, pueden remarcar otras prácticas del profesional en cuanto a **“nos dan las recetas para los balanceados para las aves”** y **“nos miran las pasturas para que coman los animales”**.

La visión de la fumigación, varía desde aquellos que plantean tener **“Una resistencia terrible, viendo al ambiente plagado de tóxicos, propio de este gran modelo productivo”**, **“largan veneno”**, **“afectan a los seres humanos y las plagas”**, **“impotencia”**, a aquellos que disciernen en los niveles de riesgo en los sectores

periurbanos y más alejados del pueblo y quienes plantean que **“no están convencido en la forma que realizan las aplicaciones los profesionales, productores y fumigadores”**. Los productores entrevistados dicen **“estar acostumbrados y sabemos que no hace nada y nunca fue problema, pero hoy en día lo ven que es malo, y hay que controlar cómo se aplica”**.

Todos se sienten más tranquilos si un profesional de la agronomía supervisa las aplicaciones y garantiza la correcta forma de aplicación, **“importante para que diga lo que es bueno, que controle el viento, la velocidad del equipo”**. Mientras que algunas voces plantean **“no me da confianza aquel profesional que vende productos químicos para una empresa”**.

Iniciado los Talleres de trabajo a nivel de los profesionales, la primera pregunta que nos convocó, era **“Según lo que vio en el video ¿qué opinas sobre lo que percibe la sociedad de nuestra tarea profesional?”**

Los Ingenieros concluyeron que la percepción de la sociedad sobre la profesión, se generaba por:

- ✓ El desconocimiento de la profesión del Ingeniero Agrónomo a nivel de la sociedad.
- ✓ La percepción reducida de la profesión al uso de fitosanitarios y de los profesionales como vendedores de agroquímicos.
- ✓ La falta de comunicación acerca de las incumbencias de la profesión en la Sociedad no rural.
- ✓ La percepción de que no somos garantes de la seguridad de las aplicaciones.

Las respuestas de los profesionales fueron:

- ✓ La participación, a través de:
 - El trabajo interdisciplinario;
 - El trabajo interinstitucional,
 - Trabajar sobre nuestra profesión en relación a la producción de alimentos, desde diferentes modelos tecnológicos.

Resumen de las respuestas a la tercer pregunta planteada

	Participando dónde y con quiénes estamos que resulta posible esclarecer y fortalecer el perfil profesional con las actuales exigencias de la comunidad.
Mesa 1:	Trabajo interdisciplinario en: agrobiotecnia, ambientalista, agropecuario, producción de Alimentos de Colegios de Ingenieros, Universidades, Cooperativas, Instituciones Civiles, ONG. Fortalecer en el campo la producción de alimentos nativos y orgánicos. Fomentar el trabajo interdisciplinario.
Mesa 2:	Participar en eventos de divulgación científica y tecnológica. Responsabilidad Institucional.
Mesa 14 y 22:	Redes de estudiantes de ingeniería (agrobiotecnia, política, agroalimentaria, etc.). Participación en proyectos (convenios, etc.). Charlas especiales (foros). A nivel colegio (foros). Más integración entre colegios.
Mesa 9:	Participar para fortalecer en Ambitos publicos, Colegiales. Gestionar política en todas incumbencias. Internalizar incumbencias en ambitos publicos. Mayor participación en escuelas, hacer conocer actividades del colegio y universidades.
Mesa 7:	Medios de comunicación. Participación en Comités de Colegios, Colegios de Ingenieros, Instituciones Civiles, ONG, Secretarías, Comunas, Sindicatos, Asociaciones Civiles, etc.
Mesa 2:	Trabaja en eventos que en la actualidad hay diferentes eventos (foros). Elaborar estrategias para los 3 niveles (propuestas tecnológicas).
Mesa 22:	Política pública que promueva tecnologías productivas a largo plazo, promover políticas que contemplen las acciones nativas. El lugar de participación es el Colegio. Participar en otros espacios de la vida cotidiana como reuniones de estudiantes, etc.
Mesa 22/17 y 8:	Fortalecer las instituciones y las relaciones interinstitucionales. Las empresas deben tomar parte de la decisión. Colaborar con las instituciones.
Mesa 2:	Más participación, Charlas lo que tenemos desde las empresas a las instituciones. Trabaja en la educación. Trabaja en la investigación. Trabaja en la producción. Trabaja en la comercialización. Trabaja en la gestión de la innovación.
Mesa 11:	Trabaja en eventos, actividades y actividades con los estudiantes, para fortalecer el trabajo interdisciplinario. Trabaja en la producción de alimentos. Trabaja en la comercialización de alimentos. Trabaja en la gestión de la innovación. Trabaja en la investigación.
Mesa 4:	Trabaja con la parte de la comunidad. Busca producción de alimentos. Difunde y capacita. Trabaja en otros espacios productivos y tecnológicos. Foros. Charlas especiales.
Mesa 18:	Busca acercamiento con el campo del ingeniero. Mayor participación en eventos y ONG. Fortalecer el perfil del ingeniero. Trabaja en la producción de alimentos. Trabaja en la comercialización de alimentos. Trabaja en la gestión de la innovación. Trabaja en la investigación.
Mesa 11:	Trabaja en eventos, actividades y actividades con los estudiantes, para fortalecer el trabajo interdisciplinario. Trabaja en la producción de alimentos. Trabaja en la comercialización de alimentos. Trabaja en la gestión de la innovación. Trabaja en la investigación.
Mesa 2:	Charlas, actividades, reuniones, etc.

A medida que la agricultura se ha hecho cada vez más Insumo dependiente, y que este modelo tecnológico se ha simplificado y homogeneizado en “Soja RR-Glifosato-Siembra Directa”; las prácticas profesionales del Ingeniero Agrónomo en nuestra zona se han ido percibiendo como vinculadas exclusivamente a la dimensión territorial de la producción de soja y a la de un Asistente Técnico que prioriza el modelo diagnóstico/prescripción, de venta de insumos; sin ofrecer muchas garantías acerca de la calidad de las aplicaciones. Esta es la percepción mayoritaria que la sociedad tiene acerca de nuestras actividades, sin embargo la misma es una mirada acotada de la heterogeneidad de los territorios donde conviven distintas producciones, modelos tecnológicos, sistemas de producción, tipos de productores (empresariales, familiares, de subsistencia), diferentes prácticas profesionales.

El discurso ambientalista, y su fuerte hincapié en los riesgos químicos del modelo tecnológico, focalizado en un agro tóxico el Glifosato; ha contribuido a una visión distorsionada de la profesión.

La simplificación de: los modelos tecnológicos, las actividades de los profesionales, de las miradas de la sociedad acerca de las actividades de los Agrónomos; de los discursos ambientalistas tiende a ser una constante, que radicaliza a los actores sociales en miradas reduccionistas.

En este marco, los medios de comunicación, profundizan estas miradas acotadas de la realidad y en gran medida lo hacen sin fomentar el debate, sino que privilegian la “estigmatización” negativa de objetos y sujetos, generando “desinformación” más que información.

La sociedad tiene diferentes percepciones acerca de la fumigación en sí, el productor que está involucrado no siente temor, considera que no existen problemas; pero otros actores viven la fumigación con temor e impotencia por el riesgo a la salud. El temor está fuertemente radicado en “dónde se fumiga y cómo se fumiga”, pero existe consenso en que la fumigación debe controlarse; y que el control debe estar en manos de Ingenieros Agrónomos.

El trabajo interinstitucional, inter y multidisciplinario, en articulaciones público-privado; la participación en ámbitos públicos, en la generación de leyes; son los lugares y la forma en que los profesionales priorizan para esclarecer y fortalecer el perfil profesional ante las crecientes exigencias de la comunidad.

La participación, la comunicación, el debate, entre los diferentes actores de los territorios y de los profesionales de la Agronomía, deben favorecer la construcción colectiva acerca de la “Agronomía como una profesión de interés público”, y de cómo las variadas incumbencias de la profesión y sus correspondientes prácticas profesionales son y deben ser realizadas con el compromiso y responsabilidad social necesarios para no poner en riesgo de modo directo o indirecto la salud, la seguridad, los bienes, los derechos o la formación de los habitantes del país.